**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.00΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και λοιπές διατάξεις» (4η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης κ. Κωνσταντίνος Κυρανάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Αχμέτ Ιλχάν, Λαμπρόπουλος Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σας. Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και λοιπές διατάξεις». Βρισκόμαστε στην 4η συνεδρίαση της επιτροπής και στη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Φίλιππος Φόρτωμας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχαμε και τις προηγούμενες ημέρες εποικοδομητικές συζητήσεις στην Επιτροπή μας για το εξαιρετικά σημαντικό νομοσχέδιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Υπήρξε μια εξαιρετικά γόνιμη γενικά συζήτηση, αλλά και στην ακρόαση φορέων κατά την οποία εκφράστηκε σύμπνοια ως προς την επιλογή του Υπουργείου να δημιουργήσει ένα νέο φορέα ένα νέο νομικό πρόσωπο. Αυτή η επιλογή επικροτείται και από τους φορείς σε έντονο βαθμό καθώς η αυτοτέλεια ενός τέτοιου φορέα επιδρά σημαντικά στην αποτελεσματικότητα του, στην ταχύτητα λήψης των αποφάσεων, στην άσκηση οριζόντιας δημόσιας πολιτικής, αλλά και στην εκπλήρωση των επιτελικών και των επιχειρησιακών του κυρίως σκοπών.

Είναι μια αρχή που θα εποπτεύεται από τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης και θα αποτελέσει την ενιαία, αλλά και λειτουργική δομή που θα αναλάβει τον συντονισμό για την υλοποίηση της Εθνικής Στρατηγικής Κυβερνοασφάλειας. Βασική αποστολή της αποτελεί η αποτελεσματική πρόληψη και διαχείριση κυβερνοεπιθέσεων στη χώρα μας. Η νέα Αρχή θα διαθέτει 155 θέσεις από τις περίπου 50 που μέχρι τώρα μέχρι τώρα διαθέτει επί του παρόντος, αριθμός ο οποίος κρίνεται επαρκής στο παρόν στάδιο με βάση το εύρος της αποστολής της, αλλά και τα διεθνή πρότυπα, ενώ κυρίως θα διαρθρώνεται από δύο Γενικές Διευθύνσεις, μία Επιτελικού Σχεδιασμού και μία Επιχειρησιακή.

Το Ν.Π.Δ.Δ., το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, το οποίο αποτελεί μετεξέλιξη αλλά και αναβάθμιση της Γενικής Διεύθυνσης Κυβερνοασφάλειας θα διοικείται από το Διοικητή και τους Υποδιοικητές για λόγους ταχύτητας λήψης αποφάσεων ενώ υπάρχει και ειδική μέριμνα για συντονισμένες προσπάθειες για τη βέλτιστη διαχείριση του όλου του ανθρώπινου δυναμικού, αλλά και την ενίσχυση της Αρχής με προσωπικό κυρίως υψηλής εξειδίκευσης. Οι αρμοδιότητές της πρόκειται να αυξηθούν από τον ερχόμενο Οκτώβριο με την έναρξη ισχύος της Οδηγίας NIS 2. Η Ευρωπαϊκή Οδηγία προσθέτει επιπλέον τομείς σε αυτούς που ήδη βρίσκονται υπό την εποπτεία της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, θα εκτείνεται σε όλο τον δημόσιο τομέα, αλλά και σε άλλες κρίσιμες υποδομές όπως στις βιομηχανίες παραγωγής χημικών, στις μεταφορές, στις ταχυμεταφορές και σε πολλά άλλα. Αποτέλεσμα αυτού θα είναι το πεδίο, αλλά και η έκταση της αρμοδιότητάς της να επεκταθεί σε περίπου 2.000 φορείς από περίπου 70 που είναι σήμερα. Παράλληλα, θα αναλάβει κεντρικό ρόλο σε κρίσιμες εθνικές αλλά και άλλες πρωτοβουλίες όπως πιστοποιήσεις στον τομέα Κυβερνοασφάλειας λειτουργώντας ως Εθνική Αρχή Πιστοποίησης αλλά και η ανάπτυξη συστήματος Κυβερνοασφάλειας στη χώρα μας λειτουργώντας ως Εθνικό Κέντρο Συντονισμού για την Κυβερνοασφάλεια.

Θα μπορούσε, όμως, μία Γενική Διεύθυνση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ενός Υπουργείου να επιτελέσει όλο αυτό το τιτάνιο έργο;

Η απάντηση προφανώς είναι ότι όσο ικανή, αλλά και αποτελεσματική είναι μια τέτοια διεύθυνση όλες οι δυνατότητες της δεν μπορούν να επεκταθούν πέρα από κάποιο σημείο. Συνεπώς δεν διατυπώθηκαν σοβαρές ενστάσεις στην επιλογή του Υπουργείου για τη σύσταση νέου αυτοτελούς φορέα.

Μέχρι σήμερα, έχουμε τέσσερις φορείς, υπηρεσίες και αρχές με έργο, αλληλοσυμπληρωμένες. Όπως ανέφερε και ο Υπουργός μας, είχαμε την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας ως γενική διεύθυνση. Έχουμε και είχαμε το ΓΕΕΘΑ για θέματα κυβερνοάμυνας. Είχαμε και έχουμε την ΕΥΠ. Είχαμε και έχουμε το Σώμα Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος. Όλοι αυτοί δεν καταργούνται, προφανώς, αλλά αντιθέτως ο νέος φορέας αποτελεί την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και θα προσπαθήσει να συνενώσει αυτούς τους κύκλους αρμοδιοτήτων. Σε καμία περίπτωση, λοιπόν, όπως διευκρινίστηκε και από τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής μας, οι αρχές αυτές δεν απαιτείται, προφανώς, να αναφέρονται στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Ούτε, προφανώς, επέρχεται κάποια μείωση των αρμοδιοτήτων τους.

Ένα ακόμα σημείο κριτικής και νομίζω ότι είναι κρίσιμο να επιμείνουμε σε κάποιες διευκρινίσεις, ώστε να μην καταλείπονται εντυπώσεις, είναι αυτό σχετικά με τα προσόντα του υποδιοικητή. Έγινε πολύ κουβέντα και στην ακρόαση φορέων και αναφέρθηκε ότι για τον υποδιοικητή, δεν προβλέπεται στα προσόντα του κανένας μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών. Όπως ανέπτυξε ο Υπουργός και όπως ενδεχομένως γνωρίζετε, υπάρχουν μόνο δύο μεταπτυχιακά στην κυβερνοασφάλεια, οπότε και η πρόθεση αυτή θα ήταν εξαιρετικά περιοριστική. Ωστόσο, παρόλα αυτά, εξ όσων αντιλαμβάνομαι και ο Υπουργός έχει, ήδη, μελετήσει το συγκεκριμένο θέμα και προτίθεται να προβεί και στις σχετικές αλλαγές, σε μια προτεινόμενη διάταξη, στην κατεύθυνση προφανώς της αποδοχής σχετικών σχολίων, τα οποία ακούστηκαν και στην ακρόαση των φορέων.

Θα ήθελα κλείνοντας να επιμείνω, κυρίως, σε μια σημαντική αρμοδιότητα του φορέα. Δηλαδή σε ποιο. Σχετικά με τις πιστοποιήσεις. Όπως έχουμε, ήδη, συζητήσει και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, παράλληλα με τις λοιπές αρμοδιότητες, η Αρχή θα αναλάβει έναν κεντρικό ρόλο σε κρίσιμες ευρωπαϊκές, αλλά και διάφορες άλλες εθνικές πρωτοβουλίες, όπως πιστοποιήσεις στον τομέα κυβερνοασφάλειας, λειτουργώντας ως Εθνική Αρχή Πιστοποίησης. Και δεύτερον, στην ανάπτυξη οικοσυστήματος κυβερνοασφάλειας στη χώρα μας, λειτουργώντας ως Εθνικό Κέντρο Συντονισμού, για την κυβερνοασφάλεια. Σε μια εποχή αυξανόμενης ψηφιοποίησης, αλλά και ραγδαίων τεχνολογικών εξελίξεων, βασικός στόχος της χώρας μας αποτελεί η θεσμική τεχνολογική θωράκιση, έναντι των κυβερνοαπειλών, αλλά και η συνολική αναβάθμιση του επιπέδου της κυβερνοασφάλειας.

Το σχέδιο νόμου, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναμένεται να συμβάλει σημαντικά στην επίτευξη αυτού του στόχου, ενισχύοντας και την εμπιστοσύνη των πολιτών, αλλά και των επιχειρήσεων, κάτι που είναι πολύ σημαντικό στις ψηφιακές υπηρεσίες, προάγοντας την εκπαίδευση και τις επενδύσεις στον τομέα της κυβερνοασφάλειας, αλλά και αναβαθμίζοντας τις ικανότητες, κυρίως ψηφιακές, στην κυβερνοασφάλεια. Αυτά, ως προς το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο είναι σχετικό με τη σύσταση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, με την επωνυμία Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας.

Τώρα, θα ήθελα να σταθώ στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο, μεταξύ άλλων, περιέχει εξαιρετικά σημαντικές διατάξεις για την προώθηση του έργου του κτηματολογίου. Όπως έχουμε, ήδη, αναπτύξει και κατά την κατ’ άρθρον συζήτηση, έγινε πολύ κουβέντα για το άρθρο 28, με το οποίο δίνεται η όλη δυνατότητα να μεταφέρονται τα υπό ψηφιοποίηση αρχεία σε ειδικά προσδιορισμένα κέντρα ψηφιοποίησης, εκτός κτηματολογικών γραφείων, αλλά και των υποκαταστημάτων τους, στο φορέα Ελληνικό Κτηματολόγιο, αποκλειστικά για το σκοπό ψηφιοποίησης.

Με απόφαση, λοιπόν, του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κατόπιν γνώμης προφανώς και του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, προσδιορίζονται οι χώροι, τα υπό μεταφορά αρχεία, ο τρόπος, αλλά και ο χρόνος μεταφοράς, αλλά και ειδικότερα όροι ασφάλειας μεταφοράς, το υπεύθυνο αλλά και το εποπτευόμενο αρχείο προσωπικό του φορέα και κάθε άλλο σχετικό ζήτημα. Και δεύτερον, προφανώς με το άρθρο 28, τι άλλο πετυχαίνεται, να αποκόπτονται οι ράχες των τόμων των υπό ψηφιοποίηση αρχείων, ώστε να διευκολύνονται και όλες οι διαδικασίες σάρωσης των σελίδων.

Με απόφαση, αντίστοιχα, του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κατόπιν γνώμης του Ελληνικού Κτηματολογίου, καθορίζονται και τα κριτήρια επιλεξιμότητας των τόμων προς αποκοπή, αλλά και η διαδικασία επανασύνδεσης των τόμων και κάθε άλλο σχετικό ζήτημα. Υπήρχε κριτική σ αυτό το άρθρο, ακούγοντας προφανώς και τον Εισηγητή της Μειοψηφίας τον κύριο Καραμέρο, κατά την κατ’ άρθρον συζήτηση, αναφέρθηκε στο άρθρο 28, σημειώνοντας ότι με το άρθρο αυτό, κατ’ ουσία, εξυπηρετούνται οι ανάδοχοι.

Νομίζω ότι απάντησε επαρκώς και ο κ. Κυρανάκης, αλλά καλό είναι κάποια πράγματα να επαναλαμβάνονται, για να μην καταλείπονται σκιές σε ένα τόσο σημαντικό και σπουδαίο έργο όσο είναι και η ολοκλήρωση του Κτηματολογίου. Αλλά και σε μια προσπάθεια τιτάνια, που γίνεται από το Υπουργείο, όπως αυτή καταβάλλεται από την πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και από τον εν λόγω Υφυπουργό.

Με τη διάταξη, λοιπόν, αυτή όχι απλώς δεν γίνονται χάρες στους αναδόχους ψηφιοποίησης, αλλά, αντιθέτως, επιβαρύνονται, διότι δεν θα τους συνέφερε να εκτελέσουν το έργο εντός της δομής, όπου είναι και τα αρχεία. Δηλαδή, δημόσια κτίρια, για τα οποία πληρώνει ο Έλληνας φορολογούμενος - όπως το ρεύμα και πολλά άλλα- αλλά αναγκάζονται να τα μεταφέρουν σε δικούς τους χώρους και να επιβαρυνθούν με τα λειτουργικά κόστη ψηφιοποίησης.

Επίσης, ακούστηκε -από την πλευρά της ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- η ανησυχία ως προς την παράγραφο 2 του άρθρου 28, για την αποκοπή της ράχης ότι υπάρχει κίνδυνος απώλειας εγγραφών, που θα συμβεί όταν η ράχη στους τόμους των Υποθηκοφυλακείων θα κόπτεται. Κατηγορήθηκε το Υπουργείο ότι ουσιαστικά παρεμβαίνει στη ρύθμιση αυτή, για να διασφαλίσει την ταχύτητα σε βάρος των δικαιωμάτων ιδιοκτησίας του Έλληνα πολίτη.

Όπως διευκρίνισε και ο Υφυπουργός, πρόκειται για μια ξεκάθαρα πρακτική λύση -και όσοι έχουμε ασχοληθεί με τα αρχεία, προφανώς και ξέρουμε. Και η οποία λύση, αν δεν εφαρμοστεί, αγαπητέ συνάδελφε, είναι αδύνατον, σε πολλές περιπτώσεις, να μπορέσει να σαρωθεί το σύνολο της πληροφορίας, το οποίο περιέχεται σε ένα συμβόλαιο. Το Υπουργείο, λοιπόν, προτείνει συνεπώς άμεσες πρακτικές λύσεις για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που αναφύονται σε ένα σύνθετο, αλλά εξαιρετικά σημαντικό έργο. Προφανώς και οι όποιες ενστάσεις είναι καλοδεχούμενες, αλλά δεν είναι δυνατόν να αναζητούμε διαρκώς εξυπηρέτηση συμφερόντων και αλλότριους σκοπούς σε ρυθμίσεις, οι οποίες προφανώς προτείνονται για την αντιμετώπιση πρακτικών κυρίως προβλημάτων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Ο χρόνος είναι πάντα λίγος για να αναφερθεί κανείς σε ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο, όπως το εν λόγω νομοσχέδιο. Θα έχουμε τη δυνατότητα και στην Ολομέλεια για την ανάδειξη της σημασίας του.

Όμως, κλείνοντας, θα τονίσω, κύριε Πρόεδρε, ότι το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί ένα κρίσιμο βήμα, προκειμένου η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας να ανταποκριθεί και στις αυξανόμενες εθνικές ανάγκες και της κοινωνίας, αλλά και της δημόσιας διοίκησης, αλλά και σε επιτακτικές κυρίως ενωσιακές δεσμεύσεις, που έχουμε, για αναβάθμιση επιπέδου εποπτείας, ευημερίας και κυρίως υποστήριξης.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Καραμέρος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΜΕΡΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω την ομιλία μου, στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής, αναφερόμενος στην κρίσιμη πρόσκληση, πρόκληση που έχουμε να αντιμετωπίσουμε, ως χώρα, στο πεδίο της κυβερνοασφάλειας.

 Ακούσαμε, στη 2η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, την Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών να αναφέρεται ως προς την κυβερνοασφάλεια και τη διαθεσιμότητα των υποδομών ως ένα πανευρωπαϊκό πρόβλημα για την εξάρτηση της Ευρώπης ως προς τα λογισμικά από τρίτες χώρες. Νομίζω ότι αυτή η επισήμανση είναι κρίσιμη. Αυτή η παραδοχή μάς φέρνει ενώπιον της πρόκλησης της τεχνητής νοημοσύνης και της συμβολής της στα συστήματα κυβερνοασφάλειας. Είναι ζήτημα που έχουν δείξει ήδη κορυφαία πανεπιστήμια, ερευνητικές ομάδες, αλλά και εταιρείες του κλάδου.

Ακούσαμε επανειλημμένα ένα επιχείρημα, από μέρους της Κυβέρνησης, ότι η διεκδίκηση ενός διοικητικού μοντέλου Ανεξάρτητης Αρχής ούτε συναντάται με βάση το διεθνές παράδειγμα, ούτε εξασφαλίζει τη λειτουργικότητα που απαιτείται για να παρέμβει σε ένα τόσο κρίσιμο ζήτημα, όσο η σύσταση μιας Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, η οποία στην πραγματικότητα είναι μια υπηρεσία κυβερνοασφάλειας, δεδομένης της έλλειψης ανεξαρτησίας -όπως έτσι τη δομείται.

Δυστυχώς, η Κυβέρνησή σας, έχει επανειλημμένα καταθέσει αρνητικά τα διαπιστευτήριά της, ως προς το σεβασμό της στις Ανεξάρτητες Αρχές.

Μέσα σε αυτό το κλίμα, τι μας κομίζει αυτό το νομοσχέδιο: Μια ασάφεια, ως προς το εύρος των αρμοδιοτήτων της νέας Αρχής, σε σχέση με τις αρμοδιότητες των Ανεξάρτητων Αρχών. Μια υπουργικά τοποθετημένη διοίκηση, χωρίς καμία διαδικασία κρίσης προσόντων και κατάρτισης και την επιπλέον ανάμειξη του στενού πρωθυπουργικού κύκλου στην Επιτροπή Συντονισμού, για θέματα κυβερνοασφάλειας.

Έργο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, είναι, να ελέγχει, να προτείνει βελτιώσεις, να προωθεί πιο ολοκληρωμένες λύσεις.

Είναι απολύτως αναγκαίο για να μην υπάρχει σύγχυση αρμοδιοτήτων, να υιοθετήσετε απολύτως την επισήμανση του Προέδρου της ΑΔΑΕ και να προχωρήσετε σε αλλαγή του άρθρου 4, όπου περιγράφονται οι αρμοδιότητες της Αρχής. Οφείλει η δεύτερη παράγραφος να ορίζει σαφώς ότι οι αρμοδιότητες που ασκεί η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, είναι με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων Ανεξάρτητων Αρχών και ιδιαίτερα εκείνων που είναι αρμόδιες για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και απορρήτου των επικοινωνιών.

Από εκεί και πέρα, θέλω να πω δυο λόγια για το επιχείρημα της Κυβέρνησης ότι η υπηρεσία που λειτουργεί ως Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, δεν συνηθίζεται να είναι Ανεξάρτητη Αρχή. Πράγματι πλην της Μεγάλης Βρετανίας, δεν συνηθίζεται, αλλά συνηθίζονται οι πρακτικές των προβληματικών παρακολουθήσεων της Ε.Υ.Π. σε άλλες χώρες της Ευρώπης;

Εδώ, που έχει καταπατηθεί το κράτος δικαίου και γινόμαστε θέμα, κάθε τρεις και λίγο στο Ευρωκοινοβούλιο;

Είναι πρόβλημα να υπάρχει μια λειτουργικά Ανεξάρτητη Αρχή, αναγκαιότητα που σημείωσε και ο υπηρετών Γενικός Διευθυντής της Κυβερνοασφάλειας;

Έστω, ότι τυπικά χρειάζεται, να προχωρήσουμε σε έναν εποπτευόμενο δημόσιο φορέα, ως ένα επόμενο βήμα.

Είναι δυνατόν να μη λαμβάνονται καν οι πρόνοιες που ορίζει ο ν.5062/2023, που ψήφισε πριν τις γιορτές η δική σας Κυβέρνηση;

Αν είναι να ψηφίζεται μια επανάσταση ως προς τη στελέχωση των δημοσίων οργανισμών, γιατί περιορίζεται τη διαδικασία Διοικητή και Υποδιοικητών, σε μια αμιγώς υπουργοκεντρική διαδικασία.

Κύριε Υπουργέ, μια τέτοια επιλογή καθιστά άμεσα πολιτικά υπεύθυνη την Kυβέρνησή σας για οποιοδήποτε κενό προκύψει στον τομέα της κυβερνοασφάλειας. Δική σας η επιλογή, δική σας και η ευθύνη. Δεν θα στέκεται κανένα επιχείρημα υπηρεσιακών ευθυνών, όπως έντεχνα επιχειρήθηκε να αποδοθεί σε μια ΕΥΠ με συγκεκριμένο πολιτικά υπεύθυνο, καθώς πήρε την αρμοδιότητα το Μαξίμου, τον Πρωθυπουργό Κυριάκο Μητσοτάκη.

Θα συμπληρώσω την κριτική μου με βάση τη διάταξη του άρθρου 19, για την Επιτροπή Συντονισμού για τα θέματα Κυβερνοασφάλειας. Είναι εξαμελές το συγκεκριμένο όργανο, με τη συμμετοχή τριών μελών που επιλέγουν αντίστοιχα οι Υπουργοί Εθνικής Άμυνας, Προστασίας του Πολίτη και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, τον αρμόδιο εκ μέρους της Κυβέρνησης για την εποπτεία της ΕΥΠ, τον Διοικητή της ΕΥΠ και προσθέτετέ, τον Προϊστάμενο του Γραφείου Συμβούλου Εθνικής Ασφάλειας της Γενικής Γραμματείας του Πρωθυπουργού.

Έχουμε ένα όργανο, συμπεριληπτικά διαμορφωμένο, με διαδικασίες κοινωνικού κοινοβουλευτικού ελέγχου, το οποίο στελεχώνεται αξιοκρατικά;

Προφανώς όχι, αρκεί η καταγραφή των συμμετεχόντων, όπως την ανέπτυξα.

Πρόκειται για μία αμιγώς γραφειοκρατική δομή, κατά το ήμισυ ελεγχόμενη από το Μαξίμου με αμφιβόλου ποιότητας προσόντα, δεδομένου ότι διορίζονται κάποια από τα μέλη. Ας θυμηθούμε, γιατί υπάρχει μια προϊστορία. Δεν ήρθατε χθες, δεν ήρθατε σήμερα, ο εκλεκτός του κυρίου Μητσοτάκη για τη διοίκηση της ΕΥΠ τον Αύγουστο του 2019, δεν διέθετε καν πτυχίο.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θέλω να επεκταθώ σε επιμέρους ζητήματα τα οποία ορίζει το νομοσχέδιο, καθώς μιλήσαμε αναλυτικά γι’ αυτά στην κατά άρθρο επεξεργασία του. Θα σταθώ για μία ακόμη φορά στο ζήτημα του καταρτισμένου προσωπικού που πρέπει να στελεχώσει την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, για να πετύχουμε ένα επιχειρησιακό επίπεδο διαχείρισης κινδύνων και να εκπληρώσουμε την κοινωνική μας αποστολή, ως προς τη διασφάλιση της χρήσης ψηφιακών υπηρεσιών από τους πολίτες, αλλά και των ψηφιακών συστημάτων.

Δεν είναι ελπιδοφόρο και δε θα έλεγα ότι μπορεί να λειτουργήσει ένα μοντέλο Εθνικής Αρχής, με περιορισμούς ως προς τη δεξαμενή στελεχών που πρόκειται να συνεισφέρει σε αυτή. Όσοι έχουν ασκήσει διοίκηση, ακόμα και στον πρώτο ή το δεύτερο βαθμό Αυτοδιοίκησης και απευθύνομαι σε εσάς που είστε αυτοδιοικητικός κύριε Υπουργέ, γνωρίζουν τι ακριβώς ισχύει. Ο δημόσιος τομέας, δεν αποτελεί ιδιαίτερα στο χώρο της πληροφορικής ανταγωνιστικό εργοδότη, ειδικά για προσωπικό το οποίο μπορεί να αμειφθεί καλύτερα και να σταδιοδρομήσει και εδώ στην Ελλάδα και σε μία ευρύτερα διεθνώς ανταγωνιστική αγορά εργασίας.

Θα κλείσω, λοιπόν, με μια πρόταση ως προς την κατεύθυνση που οφείλει να κινηθεί η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Ο κ. Γιαννόπουλος, Αναπληρωτής Καθηγητής Νομικής Σχολής Αθηνών και DDO του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, υπογράμμισε ότι «η παρουσία νομικών στην Αρχή είναι σημαντική για την πιστή γνώση και εφαρμογή των κανόνων δικαίου». Οφείλουμε, λοιπόν, να είμαστε αποτελεσματικοί αλλά ως προς τους δημόσιους φορείς δεν πρέπει να υφίσταται και καμία σκιά νομιμότητας. Θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται ειδικά νομικοί που έχουν μεταπτυχιακές σπουδές σε τέτοια ζητήματα Κυβερνοασφάλειας ή τεχνητής νοημοσύνης.

Επειδή θεωρώ ότι το πανευρωπαϊκό πρόβλημα των υποδομών ασφαλείας του κυβερνοχώρου δύσκολα μπορεί να διευθετηθεί μόνο με παραδοσιακές νομοθετικές λύσεις, είναι καλό να εστιάσουμε στη θωράκιση με ειδικούς από την πλευρά της τήρησης των κανόνων δικαίου και να ανοίξουμε άμεσα έναν κοινωνικό και επιστημονικό διάλογο για τη δημιουργία και λειτουργία δημόσιων ψηφιακών υποδομών, που θα λειτουργήσουν ως ασπίδα στον κυβερνοχώρο.

Αν το outsourcing είναι μια φορά προβληματικό για την επέκταση της ψηφιακής γνώσης στο κράτος και τη θεσμική μνήμη που πρέπει να έχει αυτό, αντιλαμβάνεστε πόσο επικίνδυνο είναι να βασιστούμε αποκλειστικά σε αυτό για την Κυβερνοασφάλεια.

Να σταματήσει, λοιπόν, η κακή πρακτική, όπου οι παρατάσεις για τα δημόσια «υπολογιστικά νέφη» και τις τεχνολογικές μελέτες διαδέχονται η μία την άλλη και να κινηθούμε ακριβώς στην αντίθετη κατεύθυνση, σχεδιάζοντας αξιόπιστες λύσεις, με τη συνδρομή της τεχνητής νοημοσύνης, που θα θωρακίζουν τόσο τα συστήματά μας όσο και το αίσθημα ασφάλειας των πολιτών στον ψηφιακό χώρο και στις δημόσιες πολιτικές που οφείλουμε να σχεδιάζουμε και να υλοποιούμε.

Κλείνω με την κατάθεση μιας τροπολογίας - προσθήκης, που συμπληρώνει, κατά τη γνώμη μας, το πλαίσιο και διαμορφώνει μια συνθήκης λειτουργίας της Αρχής θεσμικά οχυρωμένης, παρότι γίνεται η επιλογή ενός φορέα που θα εποπτεύεται από το αρμόδιο Υπουργείο. Η τροπολογία αποτρέπει, τουλάχιστον θεωρητικά, γιατί οι πρακτικές σας έχουν δείξει ότι δεν έχει υπάρξει σεβασμός απέναντι στο θεσμικό πλαίσιο, τη λειτουργία ενός διπλού πλαισίου αρμοδιοτήτων, σε σύγκριση με τις Ανεξάρτητες Αρχές, αντιμετωπίζει την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας ως ένα σημαντικό, σπουδαίο φορέα του δημοσίου, χωρίς εξαιρέσεις στη διαδικασία των επικεφαλής και εξορθολογίζει τη συγκρότηση της Επιτροπής Συντονισμού για θέματα Κυβερνοασφάλειας, με βάση τεχνοκρατική επάρκεια και τον σεβασμό στους υφιστάμενους κανόνες δικαίου.

Έχετε τον χρόνο, κύριοι Υπουργοί, σε αυτήν την τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής και πριν την Ολομέλεια, να μας αποδείξετε στην πράξη, παρά την πολύ κακή πρόσφατη ιστορία της Κυβέρνησης σε ζητήματα δικαιωμάτων και διαφάνειας, ότι μπορούν τα νομοσχέδια του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και η ψηφιακή μετάβαση, να είναι με ένα τρόπο πεδίο συναίνεσης, αλλιώς επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Σε αυτή τη φάση, προς το παρόν, είμαστε αρνητικοί.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ιλχάν, έχει τον λόγο.

**ΙΛΧΑΝ ΑΧΜΕΤ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής»):** Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, είναι η τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, νομίζω το θέμα έχει συζητηθεί αρκετά, από την άποψη της Αντιπολίτευσης τουλάχιστον και έχουμε διατυπώσει όλες οι Πτέρυγες της Βουλής τις ενστάσεις μας ως προς την Αρχή και αναζητήσαμε κάποιες απαντήσεις να δώσει το Υπουργείο, που τελικά δεν τις πήραμε.

Παρά ταύτα, όμως και στη σημερινή μου τοποθέτηση εγώ θα κάνω μια περίληψη των προτάσεών μας, έτσι όπως τις διατυπώσαμε στις προηγούμενες τρεις συνεδριάσεις, αφού ακούσουμε και τους φορείς, ιδίως μετά τη, νομίζουμε, πάρα πολύ αποκαλυπτική πρόταση του κ. Ράμμου, ως Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία πρότεινε, βεβαίως, στο άρθρο 4, να μπει σαφής διάταξη που να μην αποκλείει τις αρμοδιότητες και της Ανεξάρτητης Αρχής, ιδίως μετά από τις υποκλοπές, έτσι όπως ταλανίστηκε και ταλανίζεται ακόμη η χώρα.

Ως προς την γενική μας τοποθέτηση, ξαναλέω το εξής. Όπως γνωρίζετε, κύριοι Υπουργοί, Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας ορίστηκε αρχικά η Διεύθυνση Κυβερνοασφάλειας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, με το ν.4577/2018, ενώ στη διακυβέρνηση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., όπως είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, δυστυχώς, με τον Υπουργό, κ. Παππά, δεν έγινε απολύτως τίποτα.

Δεν ασχολήθηκε καθόλου με το θέμα. Αν και υπήρχε η ευρωπαϊκή οδηγία ανατέθηκε αυτή η δουλειά στο Υπουργείο Άμυνας στο ΓΕΕΘΑ και από κει και μετά δεν ασχολήθηκε. Στην πρώτη διακυβέρνηση όπως είπαμε της Νέας Δημοκρατίας είχαμε το άρθρο 7 η οποία μετεξελίχθηκε αργότερα σε Γενική Διεύθυνση Κυβερνοασφάλειας με το νόμο 4727/2020.

Στο άρθρο 15, όπως θυμάστε κύριε Υπουργέ, ορίστηκε πλέον ως Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας η οποία μάλιστα διαθέτει και ένα συμβουλευτικό όργανο επί των ιδρυτικών απειλών με επιστημονικό συμβούλιο και επιχειρησιακή ομάδα. Τώρα, σε αυτό το θέμα, το ερώτημα όμως είναι το εξής· αλήθεια, ποιοι συγκροτούν σήμερα το συμβουλευτικό όργανο της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας; Θα ήταν ενδιαφέρον να γνωρίζουμε τον αριθμό και το επιστημονικό υπόβαθρο των στελεχών που στελεχώνουν την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας από την ίδρυσή της έως σήμερα, προκειμένου να αντιληφθούμε και την κοροϊδία τόσο από Σύριζα, αλλά και της Νέας Δημοκρατίας, σχετικά με το ενδιαφέρον τους για την εθνική αρχή. Εδώ θα θέλαμε μία απάντηση. Θα ήταν ενδιαφέρον να μας ενημερώσει η Κυβέρνηση και ο ΣΥΡΙΖΑ βέβαια, για ποιον λόγο δεν δημιούργησε ως Ανεξάρτητη Αρχή - το οποίο τώρα το προτείνω - την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας το 2018, ενώ είχε αυτή τη δυνατότητα.

Η θεσμοθέτηση της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας ως ανεξάρτητη αρχή, αποτελεί μια σοβαρή εκκρεμότητα της χώρας μας. Με το υφιστάμενο σχέδιο νόμου επιχειρείται - με μεγάλη καθυστέρηση βέβαια - η υλοποίηση ενός νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου υπό τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Μια ιδιαίτερα κρίσιμη δομή που αναλαμβάνει το συντονισμό ιδιαίτερα ευαίσθητων και κρίσιμων τομέων ασφάλειας της χώρας.

Η δική μας πρόταση θίγει τον πυρήνα του εν λόγω νομοσχεδίου, την οποία είπαμε και ξαναλέμε, που αφορά τον χαρακτήρα αυτής της εθνικής αρχής και του τρόπου επιλογής της διοίκησης, την οργανωτική αρτιότητα, την επαρκή στελέχωση με ασφάλεια, τη λειτουργική αυτονομία και αυτοτέλεια, αλλά και την χρηματοδότηση που θα της προσδώσει το ανάλογο κύρος. Η στελέχωση της διοίκησης με ανοικτές διαδικασίες και διακομματικό έλεγχο, ώστε να τη θωρακίσουμε απέναντι σε οποιοδήποτε αυθαιρεσία ή υπολειτουργία.

Το ότι ο κ. Υπουργός απάντησε, ότι δεν χρειάζεται Ανεξάρτητη Αρχή, δεν συνηθίζεται, νομίζω είναι μια ξεκάθαρη υπεκφυγή και δείχνει ότι πίσω από αυτό το νομοσχέδιο δεν σας εμπιστευόμαστε, ότι ίσως κρύβονται πάλι πρακτικές οι οποίες θα θίξουν την έννοια του κράτους δικαίου. Ωστόσο, η φιλοσοφία της Κυβέρνησης ως προς τον τρόπο υλοποίησης όπως προκύπτει και από την ανάγνωση των άρθρων δεν είναι παρά η ίδρυση εκ του προχείρου ενός ακόμα νομικού προσώπου περιορισμένης ευελιξίας και σκοπού, μιας και είναι απόλυτα ελεγχόμενο από την εκάστοτε Κυβέρνηση και τον αρμόδιο υπουργό, γεγονός που δεν συνάδει με τον πραγματικό ρόλο που θα έπρεπε να έχει μια πραγματική Ανεξάρτητη Αρχή ιδιαίτερα στο ευαίσθητο σκέλος της Κυβερνοασφάλειας.

Είναι αποκαλυπτικό το άρθρο 19, αναφορικά με τη σύνθεση της σημαντικής Επιτροπής Συντονισμού για θέματα Κυβερνοασφάλειας, όπου αποκαλύπτεται κατά εμάς ο πλήρης έλεγχος της από την Κυβέρνηση και τον Πρωθυπουργό. Την εκάστοτε κυβέρνηση και τον εκάστοτε πρωθυπουργό. Αντί να θεσμοθετηθεί μια πραγματική ανεξάρτητη επιτροπή μέσα από μια διακομματική συνεννόηση και τη συμμετοχή σαφώς και της ΑΔΕΕ, της οποίας λόγος δεν υπάρχει σε αυτό το νομοσχέδιο.

Με δεδομένο βέβαια το σκάνδαλο των υποκλοπών που συνεχίζει και ταλανίζει τη χώρα με πλήρη υπαιτιότητα της παρούσας Κυβέρνησης που σαφώς κάνει ό τι περνάει από το χέρι της για να συγκαλύψει αυτό το συμβάν και την ένταξη των ευαίσθητων μονάδων που ελέγχονται για την εμπλοκή του στο σκάνδαλο, η εν λόγω Αρχή θα αναλάβει τον συντονισμό τους. Δεν υπάρχει απολύτως καμία εμπιστοσύνη εκ μέρους μας για τους πραγματικούς σκοπούς της κυβερνήσεως. Αν οι προθέσεις σας και το ενδιαφέρον σας για την κυβερνοασφάλεια είναι ειλικρινείς, θα πρέπει στο σχέδιο νόμου να είχαμε ως πρόταση την ίδρυσή μιας Ανεξάρτητης Αρχής ή να υιοθετήσετε ακόμη και τώρα την πρόταση του κ. Ράμμου.

 Δυο λόγια και ως, προς τα άρθρα, να επαναλάβουμε τις προτάσεις μας.

 Καταρχήν, στο κεφάλαιο Α΄ η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας του σχέδιου νόμου εποπτεύεται, από τον Υπουργό Ψηφιακής Κυβέρνησης και διοικείται, από τον Διοικητή και δυο Διοικητές, το άρθρο 5.

 Είπαμε, στην κατ’ άρθρον συζήτηση, εμάς με το συγκεκριμένο τρόπο διοίκησης και εποπτείας, δεν υπάρχει αντίβαρο κ. Υπουργέ στη λήψη αποφάσεων, σε ένα τόσο ευαίσθητο τομέα, τον τομέα της Κυβερνοασφάλειας.

 Προτείνουμε, η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας να είναι Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία πρέπει να απολαμβάνει και μια διοικητική αυτοτέλεια.

 Προτείνεται να διοικείται από Διοικητικό Συμβούλιο, Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και πέντε μέλη Διοικητικού Συμβουλίου, οι οποίοι θα επιλέγονται από τη Βουλή.

 Στο κεφάλαιο Β,΄ μια παρατήρηση να κάνουμε κι εδώ. Η Αρχή, διαρθρώνεται από το γραφείο του Διοικητή και τις Γενικές Διευθύνσεις, Επιτελικού και Υπηρεσιακού Σχεδιασμού. Σας είπαμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση, ότι το να δημιουργούνται δύο Διευθύνσεις Επιτελικού και Επιχειρησιακού Σχεδιασμού είναι, σωστό. Πάρα πολύ σωστό και πάρα πολύ καλό. Στο σχέδιο δεν υπάρχουν όμως, οι κάτω δομές. Στο σχέδιο νόμου, δεν υπάρχει πρόβλεψη για Υποστηρικτικές Υπηρεσίες στις Αρχές, οι οποίες αποτελούν κομβικές οργανικές μονάδες, για την υποστηρικτική λειτουργία της Αρχής.

 Πώς μια νέα Υπηρεσία θα μπορούσε να λειτουργήσει χωρίς τις Υποστηρικτικές Οργανικές Μονάδες;

Προτείνουμε, να συμπεριληφθεί Διεύθυνση Διοίκησης, Διεύθυνση Προμηθειών, Λειτουργικής Μέριμνας και Οικονομικής Διαχείρισης, Οικονομικό και η Υπηρεσία Υποστήριξης Πληροφορικής και Ηλεκτρονικών Συστημάτων. Αυτές τις διευθύνσεις, θα τις κάνουνε Γενική Διεύθυνση, του Υπουργείου Ψηφιακής. Καταλαβαίνεται ότι ως προς την αυτοτέλεια και την ανεξαρτησία ή τουλάχιστον αυτονομία της πρέπει να δημιουργηθούν ξεχωριστές διευθύνσεις.

 Επίσης, η Αρχή φιλοξενείται σε κτίριο της Γενικής Γραμματείας Πληροφορικών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου και παρότι είναι μια ιδιαίτερα ευαίσθητη Υπηρεσία, δεν διαθέτει τις δικές σας σύγχρονες υποδομές. Πρέπει να δείτε και αυτό το θέμα διότι αυτή η υπηρεσία έτσι όπως κάνετε με αυτό τον νόμο, δεν μπορεί να είναι εκεί πέρα.

Προτείνεται, από εμάς, η μετεγκατάστασή της σε σύγχρονο κτίριο, με απαραίτητες σύγχρονες υποδομές, που αρμόζουν σε μια Υπηρεσία Ευρωπαϊκών Προδιαγραφών, που άπτεται της Κρατικής Εθνικής Ασφάλειας. Όμως, από εδώ επιβεβαιώνεται η προχειρότητα ίδρυση της Αρχής, χωρίς σχεδιασμό και ενισχύεται ο ισχυρισμός ότι υπάρχει μια βιασύνη, για την ίδρυση της μόνο στα χαρτιά, χωρίς να υπάρχει όμως ενδιαφέρον.

 Στα άρθρα 6 και 8, μια παρατήρηση και εδώ. Η θέση του Διοικητή, μπορεί να καλύπτεται και από Απόστρατο Αξιωματικό των Ενόπλων Δυνάμεων ή των Σωμάτων Ασφαλείας. Κατά την ακρόαση των φορέων, δεν μας είπε τίποτα ο Εκπρόσωπος του ΓΕΕΘΑ, δεν μπορούσε ίσως και να πει. Εμείς, σας ρωτάμε ξεκάθαρα, ποιος ο λόγος να καλύψει τη θέση του Διοικητή από Προσωπικό των Ενόπλων Δυνάμεων ή των Σωμάτων Ασφαλείας, χωρίς να πούμε ότι αυτοί οι άνθρωποι, δεν έχουν την αξιοπιστία ή την ικανότητα. Όπως σας είπαμε στη Διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, από εκεί δούλευε όλη η υπόθεση.

 Ποιος, όμως ο λόγος εμπλοκής των Ένστολων σε μια Αρχή;

 Θα θέλαμε, μια πειστική απάντηση από εσάς. Δεν υπάρχει σαφώς καθορισμένη διαδικασία αξιολόγησης των επιλεγμένων στη θέση Διοίκησης, ούτε συγκεκριμένα κριτήρια, για το άρθρο 6 και 8 λέω, τα οποία καθορίζουν, με αυστηρότητα το πλαίσιο της αξιολόγησης τους. Είναι εμφανώς, στο συγκεκριμένο σημείο, θα αποτελούσαν άλλη μια περίπτωση βολέματος δικών σας ελεγχόμενων «παιδιών». Αυτό βλέπουμε δυστυχώς και είναι άδικο για μια τέτοια σπουδαία υπηρεσία να υπάρχει αυτή η ασάφεια.

 Προτείνουμε, να οριστούν συγκεκριμένα κριτήρια βάσει των οποίων θα αξιολογούνται οι υποψήφιοι για τις θέσεις αυτές, όπως σας είπαμε ότι πρέπει να υπάρξει μια εμπλοκή του ΑΣΕΠ, έστω υπό τη μορφή της Επιτροπής.

 Στην Ολομέλεια, θα έχουμε και περισσότερο χρόνο να ξανακαταθέσουμε αναλυτικά τις προτάσεις μας.

Σας είπαμε, για τη θεσμοθέτηση, ειδικού επιδόματος και διαθεσιμότητας των υπαλλήλων της Αρχής, θα έπρεπε, να είχε δοθεί από την έναρξη, της Γενικής Διεύθυνσης Κυβερνοασφάλειας. Δεν θα πρέπει να παραβλέψουμε ότι είναι, δύσκολο να βρείτε στελέχη όταν έχετε προβλέψει ότι μόνο με ασάφεια, δύναται να δώσετε ένα ειδικό επίδομα. Ξέρουμε, πάρα πολύ καλά όλοι μας ότι, στην ιδιωτική αγορά αμείβονται με πολύ μεγάλο μισθό ενώ, οι υπάρχοντες υπάλληλοί μας, δημόσιοι υπάλληλοι που ξέρουν το θέμα, ήδη ασχολούνται σε άλλες επτά Διευθύνσεις, που ασχολούνται με αυτό το θέμα.

 Ξέρετε, αυτή τη στιγμή με την Κυβερνοασφάλεια ασχολούνται και άλλες επτά υπηρεσίες. Υπάρχουν άνθρωποι εκεί πέρα αξιόλογοι και δεν βλέπουμε εμείς κάναμε κίνητρο να έρθουν να στελεχώσουν αυτό το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, εκτός εάν, όπως αποκάλυψε εδώ πέρα κατά την ακρόαση των φορέων, ίσως έχετε στο μυαλό σας πάλι να φέρετε απέξω ανθρώπους για στελέχωση και να τους ξαναφέρετε εδώ μετά από κάποιους μήνες, κάποια τροπολογία ή μια βελτίωση το οποίο να το πάτε πάλι στον ιδιωτικό τομέα που κι αυτό, βέβαια, δημιουργεί τεράστια ζητήματα ως προς την ασφάλεια και τον σκοπό και τον ρόλο που θέλει να παίξει αυτή η Επιτροπή. Εμείς επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, στην Ολομέλεια όπως είπαμε και ως προς τις γενικές αρχές, αλλά και ως προς τα άρθρα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να συνεχίσουμε με τον κ. Μανώλη Συντυχάκη από το ΚΚΕ.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, τοποθετηθήκαμε επαρκώς ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής. Δεν νομίζω ότι χρειάζεται να επαναλάβω τα ίδια και επιφυλασσόμαστε για την τελική τοποθέτηση στην Ολομέλεια. Θα ήθελα όμως να υπενθυμίσω στον κ. Υπουργό δύο ερωτήματα που θέσαμε στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής, εργασιακά. Το ένα αφορά το πρόβλημα του υπολογισμού του εφάπαξ για τους υπαλλήλους που μεταφέρονται από τα παλιά ιδιωτικά Υποθηκοφυλακεία στο Κτηματολόγιο. Το είπατε στην τελευταία συνεδρίαση; Γιατί είδα τα πρακτικά και δεν είδα ότι έχει γραφτεί κάτι, γι’ αυτό. Εντάξει, θα τα διαβάσω.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Καραγεωργοπούλου, έχετε ζητήσει την ανοχή των συναδέλφων για να τοποθετηθείτε τώρα γιατί έχετε την εξεταστική επιτροπή για τα Τέμπη. Ωραία, ελάτε για την εισήγησή σας για 10 λεπτά.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Έγινε απολύτως κατανοητό ότι η πρόσκληση σε λογοδοσία, εξηγήσεις και διαφάνεια των πεπραγμένων του Υπουργείου σας στον τομέα του Ελληνικού Κτηματολογίου άνοιξε τους ασκούς του Αιόλου και επειδή, όπως έχει καταγραφεί στα πρακτικά, χρειάζεται να αποκατασταθεί η αλήθεια θα επισημάνω τα εξής τα οποία έθιξα στην τελευταία θορυβώδη συνεδρίαση, ξεκινώντας από τις κρίσεις επί του πρώτου άρθρου του νομοσχεδίου που αφορά, μεταξύ άλλων, στη διατήρηση και ενίσχυση της εμπιστοσύνης των πολιτών στις ψηφιακές υπηρεσίες μέσω του καθορισμού ενός διαφανούς πλαισίου ρόλων, ευθυνών και λογοδοσίας.

Η «Κοινωνία της Πληροφορίας», μονοπρόσωπη ανώνυμη εταιρεία του δημοσίου τομέα, είναι η αναθέτουσα αρχή για τη διακήρυξη ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς άνω των ορίων διαγωνισμού για το έργο «Ηλεκτρονικός φάκελος ακινήτου». Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών ήταν η 4/12/2023. Η ημερομηνία έναρξης των προσφορών ήταν η 7/11/2023. Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων στις 8/12/2023. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ολοκληρώθηκε στις 8/12/2023. Έκτοτε, στο πλαίσιο κοινοβουλευτικού ελέγχου, υποβάλαμε ερώτημα σχετικά με τον ανάδοχο του έργου και ουδέποτε λάβαμε οποιαδήποτε απάντηση μέχρι την τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας, που οφείλω να ομολογήσω ότι απέδωσε καρπούς ακόμα και μέσα από την τοξικότητα που δημιούργησε η απρόκλητη και εσκεμμένη λεκτική επίθεση του Υφυπουργού, που είναι συστηματική και επαναλαμβανόμενη, η οποία δημιουργείται αφενός από την άνιση κατανομή ισχύος ανάμεσα μας, που καταλήγει σε λεκτικό εκφοβισμό, και αφετέρου στη στρεβλή άποψη που διακατέχει την πλειοψηφία της κυβερνητικής δύναμης ως προς την εξουσία και την πολιτική της απαξίωσης της Αντιπολίτευσης.

Ασφαλώς η νέα αυτή πλατφόρμα δεν είχε σχέση με την επί τουλάχιστον τρία χρόνια πλατφόρμα καταχώρισης εγγραπτέων πράξεων, η οποία λειτουργεί από το 2020 υπό την αιγίδα του ΥΠΕΝ και δεν χρησιμοποιήθηκε από το Υπουργείο σας για τον ψηφιακό φάκελο λόγω δυσχέρειας ενσωμάτωση σε αυτήν πεδίων διαλειτουργικότητας με φορείς όπως η ΑΑΔΕ, ο ΕΦΚΑ, το ΤΕΕ, το Μητρώο Πολιτών και λοιπά, όπως δηλώσατε.

Επειδή κατά την τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης απαντήσατε ότι έχουν κατατεθεί προσφυγές κατά των προσφορών και αυτές αξιολογούνται συμπεραίνουμε ότι ουδεμία προσφορά έχει συμβασιοποιηθεί.

Επίσης, η εν λόγω διαδικασία αφορά στη στόχευση της ψηφιακής μετάβασης του ελληνικού κτηματολογίου, όπως και η ψηφιοποίηση αρχείων υποθηκοφυλακείων για την οποία στις 18/12/2023 το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης χορήγησε στο Ελληνικό Κτηματολόγιο 51.275.923 ευρώ.

 Η διαδικασία της ψηφιοποίησης περιλαμβάνει το στάδιο της σάρωσης που δεν είναι η ψηφιοποίηση και αφορά σε ένα έργο αξίας περίπου 240 εκατομμυρίων ευρώ του συνόλου των αρχείων 390 Υποθηκοφυλακείων της χώρας. Το εν λόγω πρόγραμμα χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης. Δεν είναι γνωστό αν έχουν διενεργηθεί ποιοτικοί έλεγχοι σε δείγμα του έως τώρα παραδοτέου και αν έχουν συνταχθεί τεχνικές εκθέσεις. Στον βαθμό που υπερψηφιστεί το παρόν νομοσχέδιο με το άρθρο 28, αλλάζουν οι προϋποθέσεις των απαιτήσεων για τη σάρωση των αρχείων που συνιστά το πρώτο στάδιο της ψηφιοποίησης αρχείων, δεδομένου ότι δεν ισχύει ο όρος της διασφάλισης της ακεραιότητας των βιβλίων και αρχείων αλλά επιτρέπεται η αποκοπή των ραχών των τόμων και κατά τη γνώμη μας επικίνδυνη παρέμβαση στο υλικό των αρχείων με τρόπο που εγκυμονεί ανασφάλεια ως προς το επιθυμητό αποτέλεσμα.

 Συνεπώς, θα θέλαμε οι αρμόδιοι υπουργοί να μας εξηγήσουν εάν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης και τις συμβάσεις έχουν αλλάξει ουσιωδώς, με συνέπεια την ανάγκη μεταβολής των όρων του συμβατικού αντικειμένου.

Είπε ο κύριος Εισηγητής της Πλειοψηφίας ότι εξυπηρετούμε αλλότριους σκοπούς. Αλλότριους σκοπούς, εννοείτε τη διασφάλιση της ακεραιότητας των δημοσίων εγγράφων, την εξασφάλιση της διατήρησης και συνεχούς χρήσης των αρχείων; Για εμάς το δημόσιο συμφέρον ταυτίζεται με το συμφέρον των πολιτών κύριε Εισηγητή και όχι με τα συμφέροντα των αναδόχων, με τους οποίους ουδεμία σχέση μας συνδέει.

 Το γεγονός ότι με το σχέδιο νόμου περί Κυβερνοασφάλειας εισήχθη διάταξη στο άρθρο 28 που αίρει την υποχρέωση αυτή ενώ επιτρέπει ρητά την επέμβαση στις ράχες των ατόμων με κοπή αλλάζει συμβατικό όρο που διευκολύνει τις πολυεθνικές αναδόχους οι οποίες διαχειρίζονται έναν πακτωλό χρημάτων αναθέτοντας το σημαντικό αυτό έργο σε υπεργολάβους, οι οποίοι αφορούν σε ιδιώτες και εταιρείες άγνωστους σε εμάς με κίνδυνο να αλλοιωθεί το περιεχόμενο των τόμων.

Διαφωνούμε επίσης κάθετα ως προς τη μεταφορά των υπό ψηφιοποίηση αρχείων στα καλούμενα ειδικά κέντρα εκτός των κτηματολογικών γραφείων, καθώς ο κίνδυνος απώλειας ή καταστροφής των αρχείων είναι ορατός. Παρακαλώ να μας γνωρίσετε ποια είναι τα ειδικά κέντρα ψηφιοποίησης. Πώς εννοείτε την ύπαρξη αυτών των κέντρων. Ποιος θα χρηματοδοτεί και πώς θα διασφαλίζουν την προστασία προσωπικών δεδομένων. Και σε κάθε περίπτωση γιατί δεν περιφρουρείτε την αξία των αρχείων εντός των ίδιων των καταστημάτων των Υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων και ποιος αναλαμβάνει το κόστος μεταφοράς και το κόστος δημιουργίας ειδικών κέντρων. Με ποιον τρόπο εξυπηρετείται το ταμείο του δημοσίου και πώς θα εξυπηρετηθεί το δημόσιο συμφέρον. Θα θέλαμε να μας γνωρίσετε εάν είναι γνωστές οι συνθήκες για την ψηφιακή διαχείριση και συντήρηση των δεδομένων, εάν έχει προβλεφθεί η διαδικασία ταξινόμησης και ονοματοδοσίας του υλικού και αν υπάρχει το κατάλληλο προσωπικό για τη διανοητική οργάνωση του υλικού αυτού. Ο ιδιώτης ή η εταιρεία μεταφοράς θα ευθύνεται για την τυχόν απώλεια δημοσίων εγγράφων; Ποιος είναι ο υπεύθυνος προστασίας προσωπικών δεδομένων στο ελληνικό κτηματολόγιο; Με ποια προκήρυξη, με ποιον διαγωνισμό ορίστηκε ο data protection officer του φορέα;

 Στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου και τη συζήτηση της επίκαιρης ερώτησης μου στις 29/1/2024 δεν απαντήθηκε πώς συμβαίνει και με ποια νόμιμη αιτία παραμένουν στις θέσεις του ο πρόεδρος του φορέα και η γενική διευθύντρια, οι οποίοι έπρεπε βάσει νόμου να έχουν τοποθετηθεί μεταβατικά και να έχουν αποχωρήσει μέχρι 6/1/2024.

Ως προς το Α’ μέρος του νομοσχεδίου συνολικά με τις ρυθμίσεις που το διέπουν, με το οποίο επιχειρείται η άμεση ενσωμάτωση της Οδηγίας NIS στην εθνική έννομη τάξη δεν φαίνεται ότι δημιουργούνται οι κατάλληλες συνθήκες προκειμένου να τρέξει η οργάνωση του πλαισίου διακυβέρνησης με την απαιτούμενη ταχύτητα. Καθορίζει ένα πλαίσιο μεταβατικό χωρίς να δημιουργεί τις κατάλληλες συνθήκες γι’ αυτό. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της NIS, δεν εισάγουν κάποια άλλη κρίσιμη οργανωτική εξέλιξη παρά μόνο αναγνωρίζουν την ανάγκη ίδρυσης ενός διακριτού αρμόδιου φορέα και της διερεύνησης της οργανωτικής του δομής, προκειμένου να χωρέσει το μεγάλο εύρος των ασκούμενων αρμοδιοτήτων. Πώς θα μπορέσει η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της Οδηγίας περί άσκησης ελεγκτικών αρμοδιοτήτων από την εθνική αρχή, περί επιθεωρήσεων και επιβολής κυρώσεων στο πλαίσιο του ελέγχου συμμόρφωσης προς το νομικό πλαίσιο για την Κυβερνοασφάλεια; Με δεδομένο ότι δεν υφίσταται α) νομοθετικό πλαίσιο ελέγχων και Κυβερνοασφάλειας και β) πλαίσιο κινήτρων για την άσκηση ελεγκτικού έργου από εξειδικευμένους καταρτισμένους υπαλλήλους, δεδομένου μάλιστα ότι η ελεγκτική ύλη αφορά οντότητες που διαχειρίζονται κρίσιμες υποδομές με πολύ μεγάλο κύκλο εργασιών και εκτενείς πληροφοριακές υποδομές οι οποίες πλέον θα υπάγονται σε αυξημένες απαιτήσεις κανονιστικής συμμόρφωσης σύμφωνα με τη νέα Οδηγία.

Θα πρέπει να υπάρξουν διατάξεις, για τη ρύθμιση αμφοτέρων αυτών των ζητημάτων. Πώς θα ανταποκριθεί στους προτεινόμενους ελέγχους, στους προβλεπόμενους από το άρθρο 19 της οδηγίας, εμπειρογνωμόνων κυβερνοασφάλειας προερχομένων από τα κράτη μέλη, όσον αφορά το επίπεδο εφαρμογής των μέτρων διαχείρισης κινδύνων στον τομέα της κυβερνοασφάλειας και των υποχρεώσεων υποβολής εκθέσεων και όσον αφορά το επίπεδο των ικανοτήτων, συμπεριλαμβανομένων των διαθέσιμων οικονομικών τεχνητών και ανθρώπινων πόρων και την αποτελεσματικότητα της άσκησης των καθηκόντων, εκ μέρους των αρμοδίων αρχών.

Όσον αφορά στην διαδικασία επιλογής του διοικητή αλλά και των υποδιοικητών, ενώ είναι αυτονόητο ότι θα πρέπει να γίνει μια συγκεκριμένη διαδικασία σύμφωνα και με τον πρόσφατα ψηφισθέντα ν.5.062/23 για την επιλογή διοικήσεων των φορέων του δημοσίου, η συγκεκριμένη διαδικασία εξαιρείται ενώ δεν θα έπρεπε. Δεν θα έπρεπε να προβλέπεται διαγωνισμός, έκδοση πρόσκλησης; Θα έχουμε μια εισήγηση Υπουργού; Τίθενται οι προϋποθέσεις, σημαντική διοικητική εμπειρία σε θέσεις ευθύνης, σε διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού, σε κατάργηση στρατηγικών σχεδίων, σε διαχείριση έργων και δραστηριοτήτων και σε συντονισμό ομάδων; Πώς θα αποδεικνύονται όλα αυτά, με απλή εισήγηση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης;

Προβλέπονται ελεγκτικές αρμοδιότητες της αρχής, απουσιάζουν ωστόσο διατάξεις καθορισμού της ελεγκτικής διαδικασίας. Ο καθορισμός της διαδικασίας με κατ’ εξουσιοδότηση πράξη, δεν μπορεί να αποτελέσει ισχυρό έρεισμα για τις πράξεις εντολής των ελέγχων και επιβολής προστίμων. Επιπλέον, πρέπει να περιέχονται σαφείς εγγυήσεις για την απρόσκοπτη άσκηση τέτοιων καθηκόντων, παροχή νομικής κάλυψης κατά την άσκηση των ελεγκτικών καθηκόντων, όπως ο ν.4622/2019 για την ΕΑΔ προβλέπει, καθώς και ανάλογα οικονομικά κίνητρα.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω ότι εάν η εθνική αρχή διαφάνειας είχε παραπέμψει τους υπαίτιους για τις καθυστερήσεις στην υλοποίηση της σύμβασης 717 στη δικαιοσύνη τον ελληνικό σιδηρόδρομο, αν ο οικονομικός εισαγγελέας δεν είχε αρχειοθετήσει την υπόθεση αυτή, μπορεί να είχε γραφτεί αλλιώς η ιστορία στις 28/2/2023. Ποια η σχέση με την κυβερνοασφάλεια; Μεγάλη, κύριοι συνάδελφοι της συμπολίτευσης και της αντιπολίτευσης. Η εθνική αρχή διαφάνειας επιλέγεται από την εκάστοτε κυβέρνηση, όπως και με το παρόν προβλέπεται για την εθνική αρχή Κυβερνοασφάλειας.

Ο φορέας του ελληνικού κτηματολογίου φέρει ως πρόεδρο δικό σας στέλεχος κομματικό και επιλογή του Υφυπουργού. Αυτό διαχρονικά είναι το πρόβλημα, ότι κυκλώνετε τις θέσεις κέντρων λήψης αποφάσεων και ουδείς λογοδοτεί. Επειδή το ταμείο ανάκαμψης εκπροσωπείται, τα χρήματα των ευρωπαίων και των Ελλήνων πολιτών δεν θα αφήσουμε να κατασπαταληθούν χωρίς νόμιμη αιτία. Θα σας καλούμε σε λογοδοσία και οφείλετε να απαντάτε. Θα συνεχίσουμε να ασκούμε τον επιβεβλημένο έλεγχο και θα ευχηθώ να μην επέμβει κανένας ευρωπαίος εισαγγελέας στην υπόθεση των παρατάσεων του ελληνικού κτηματολογίου, που θυμίζει ελληνικό σιδηρόδρομο εδώ και 29 χρόνια και με αυτή τη γέφυρα θα επιστρέψω στα καθήκοντά μου στην εξεταστική επιτροπή των Τεμπών, εκεί που η ασφάλεια της κυβέρνησής σας κλυδωνίζεται.

Επιφυλασσόμαστε μέχρι τέλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Αχμέτ Ιλχάν, Λαμπρόπουλος Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αξιότιμε συνάδελφοι, αυτό που αποδείχθηκε από τις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας είναι το πόσο σημαντική είναι η θωράκιση, η πραγματική θωράκιση των κρίσιμων υποδομών της χώρας από κυβερνοεπιθέσεις και απειλές. Στο χώρο της κυβερνοασφάλειας, η προστασία του κυβερνοχώρου ταυτίζεται με την πρόληψη του κυβερνοεγκλήματος και την αποτροπή του. Οι κατάλληλες δικλείδες ασφαλείας συνδέονται άρρηκτα με κατάλληλες και ασφαλείς υποδομές, με εξοπλισμό, με προηγμένη τεχνολογία και με κατάλληλα εξειδικευμένο προσωπικό. Αυτό όμως που χρειάζεται πάνω από όλα και καταρχήν, είναι η βούληση της πολιτείας να κάνει πράξη τα παραπάνω έχοντας επίγνωση των κρίσιμων θεμάτων που ανακύπτουν, συμπεριλαμβανομένων και αυτών της εθνικής ασφάλειας.

Η Κυβέρνησή σας, όμως, με διατάξεις του νομοσχεδίου φαίνεται ότι ακολουθεί τις γνωστές τακτικές της, γι’ αυτό και δεν φέρνει κάτι καινούργιο και πρωτοποριακό στο θεσμικό πλαίσιο της κυβερνοασφάλειας, αντίθετα φαίνεται ότι προκαλεί περισσότερη γραφειοκρατία με τις προτεινόμενες διατάξεις, δημιουργώντας ένα περίπλοκο πλαίσιο όπου εμπλέκονται πολλά άτομα, ιδιότητες και αρμοδιότητες. Το ότι συστήνετε, ως αρμόδια Αρχή Κυβερνοασφάλειας, ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, ενώ ήδη έχει οριστεί νομοθετικά ως τέτοια η Γενική Διεύθυνση Κυβερνοασφάλειας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, πώς βελτιώνει αυτό το κανονιστικό πλαίσιο;

Οι ρυθμίσεις που φέρνετε κάνουν την όλη διαδικασία δυσλειτουργική, χρονοβόρα και με πολλά προβλήματα, κάτι που επισημάνθηκε και από τους φορείς. Στα πλαίσια αυτά η σαφής κατανομή αρμοδιοτήτων απουσιάζει, ενώ προκύπτουν και ζητήματα αλληλοεπικάλυψης αρμοδιοτήτων μεταξύ διαφόρων οργάνων, αλλά και των Ανεξάρτητων Αρχών και αυτό είναι κάτι που διατυπώθηκε ξεκάθαρα και από τους φορείς.

Εξάλλου, το ότι αντιμετωπίζετε το όλο θέμα σύμφωνα με τα δικά σας κριτήρια αποδεικνύεται και από τα απαιτούμενα προσόντα που προβλέπονται για τους Υποδιοικητές, από τον τρόπο διορισμού του Διοικητή και Υποδιοικητών, αλλά και από τις ημέτερες παρεμβάσεις σας σε νευραλγικές επιτροπές.

Όσον αφορά το προσωπικό που θα στελεχώσει την Αρχή, είναι προφανές ότι πρέπει να είναι εξειδικευμένο, χρειάζονται και απαιτούνται ειδικές γνώσεις πάνω στο αντικείμενο και ιδιαίτερες δεξιότητες. Ο ίδιος ο Αγορητής της Νέας Δημοκρατίας ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι οι διαδικασίες στελέχωσης είναι χρονοβόρες και βλέπει θετικά τη στελέχωση της Αρχής από τον ιδιωτικό τομέα και ο ιδιωτικός τομέας θα έχει εξειδικευμένα στελέχη που αξιοποιούνται. Εσείς, όμως ως πολιτεία, ως επισπεύδον Υπουργείο, πώς στήνετε μια Αρχή και μάλιστα την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, χωρίς να έχετε προνοήσει για τους χρόνους και τη στελέχωσή της γενικότερα σε ένα πλαίσιο συγκεκριμένου.

Εδώ, εξ ορισμού έχει μεγάλη σημασία η ταχύτητα. Θα λειτουργεί η Αρχή μεταβατικά σε επίπεδο υποδομών, εξοπλισμού και προσωπικού και αν ναι για πόσο χρονικό διάστημα;

Δεν χρειάζεται να αναπτύξω πόσο μείζονος σημασίας είναι η διαφάνεια και η λογοδοσία, προγράμματα συγχρηματοδοτούμενα και μη, επιχορηγήσεις θα πρέπει να είναι όλα διαφανή και αυτό είναι κάτι που επίσης επισημάνθηκε από τους φορείς.

Κομβικής σημασίας, όμως, στην Κυβερνοασφάλεια είναι η προστασία των θεμελιωδών ατομικών δικαιωμάτων, των δικαιωμάτων των πολιτών, των προσωπικών δεδομένων. Η Αρχή δεν πρέπει να λειτουργήσει ως ένας κρατικός μηχανισμός εποπτείας και ελέγχου των πολιτών στα πλαίσια της ευελιξίας, όπως αναφέρεται, της Αρχής. Οι πολίτες είναι ήδη απροστάτευτοι, εκτεθειμένοι απέναντι στο διαδίκτυο, στην κυκλοφορία και διαχείριση προσωπικών δεδομένων και γενικότερα στον κυβερνοχώρο. Δεν γίνεται στο όνομα της κυβερνοασφάλειας να καταστρατηγούνται βασικές αρχές και αξίες και μάλιστα κατοχυρωμένες συνταγματικά.

Καταλήγοντας, αναφορικά με την ψηφιοποίηση των αρχείων των υποθηκοφυλακείων της χώρας χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή, γιατί προκύπτουν σοβαρά ζητήματα ασφάλειας δικαίου και πάνω απ’ όλα στην ασφάλεια των συναλλαγών. Σε κάθε περίπτωση, η ψηφιοποίηση του κράτους δεν μπορεί να είναι αυτοσκοπός και δεν μπορεί από τη μία πλευρά να γίνεται βεβιασμένα και από την άλλη να δίνονται πολύμηνες παρατάσεις σε πλατφόρμες έκδοσης πιστοποιητικών, επειδή υπάρχει προφανώς έλλειμμα συντονισμού στα συναρμόδια Υπουργεία.

Επιφυλασσόμαστε για περισσότερα και αναλυτικότερα στην Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Φόρτωμα.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω μια μικρή παρέμβαση επί προσωπικού ξανά προς τον Εισηγητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Σαράκη.

Εγώ τουλάχιστον προσωπικά δεν έχω τοποθετηθεί και ήμουν ξεκάθαρος και στην προηγούμενη συνεδρίαση προς τον κ. Ιλχάν Αχμέτ, ότι εμείς δεν είχαμε τονίσει κάτι τέτοιο, κάποιοι φορείς ήρθαν και το τόνισαν εδώ.

Άρα, εμείς δεν έχουμε κλείσει κανένα μάτι προς τους ιδιώτες, ίσα ίσα επικουρούμε το έργο της Κυβέρνησης και εμείς συμφωνούμε σε αυτό. Από εκεί και μετά, δεν έχουμε συμφωνήσει σε καμία παραίτηση κανενός φορέα, οπότε να μη δημιουργούμε εντυπώσεις εδώ μέσα στην Επιτροπή, πολλώ δε μάλλον και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα σταθώ σε οκτώ σημεία, κύριε Υπουργέ, και ελπίζω ότι θα υπάρξουν τροποποιήσεις σε αυτά τα σημεία, αλλιώς θα είμαστε αρνητικοί.

Το παρόν νομοσχέδιο διακρίνεται από τεράστια διάσταση, ανάμεσα σε αυτά που υποτίθεται ότι επιχειρεί, όπως τα ανέλυσαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις ο Υπουργός και οι Εισηγητές της Νέας Δημοκρατίας και σε αυτά που ορίζει πραγματικά και προδιαγράφει. Εντοπίζουμε τα βασικά του προβλήματα σε δύο άξονες, ο πρώτος είναι στην, κατ’ κανόνα μόνο, δημιουργία Εθνικής Αρχής και ο δεύτερος, στην κατάργηση, μέσω του σχήματος που δημιουργείται, βασικών αρχών του κράτους δικαίου.

Για να γίνω συγκεκριμένη και στο πρώτο σημείο, μάς είπατε ότι το νομοσχέδιο είναι άρτιο συνεκτικό πλαίσιο το οποίο κατοχυρώνει τα δικαιώματα του άρθρο 9 του Συντάγματος- προστασία του ιδιωτικού βίου- του 9α - προστασία των προσωπικών δεδομένων- του άρθρου 5- δικαίωμα της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας-του 5α- για το δικαίωμα συμμετοχής στην κοινωνία της πληροφορίας. Όμως, οι εκπρόσωποι των Ανεξάρτητων Αρχών Προστασίας αυτών ακριβώς των δικαιωμάτων εξέφρασαν μεγάλες επιφυλάξεις, για το αν αυτό το σχήμα που δημιουργείται πράγματι συμβάλλει στην προστασία δικαιωμάτων, διότι ούτε η δομή, ούτε η λειτουργία του Νομικού Προσώπου που δημιουργείται, έχει σχέση με αυτά μιας Εθνικής Αρχής που πρώτο χαρακτηριστικό της είναι η ανεξαρτησία. Εδώ έχουμε ένα σχήμα που προσομοιάζει περισσότερο με κρατική Υπηρεσία ασφάλειας στον κυβερνοχώρο, δεν είναι Ανεξάρτητη Αρχή, δεν διοικείται από διοικητικό συμβούλιο, αλλά από την αρχή ενός ανδρός- του διοικητή- και πάει λέγοντας.

Τον διοικητή, βεβαίως, τον ορίζει το Υπουργικό Συμβούλιο, δεν απαιτείται έλεγχος από τη Βουλή γι’ αυτό και «προικίζεται» με όλες τις αρμοδιότητες για το σχεδιασμό και την εκτέλεση των δράσεων του φορέα, ξεκινώντας από τις στρατηγικές επιλογές και φτάνοντας μέχρι το προσοντολόγιο των υπαλλήλων. Ο διοικητής αποφασίζει και την περιγραφή του αντικειμένου κάθε θέσης εργασίας- δηλαδή, εδώ έχουμε μια συγκλονιστική, πράγματι, δυνατότητα αρμοδιοτήτων- αναθέτει σε τρίτους, στο δημόσιο ή στον ιδιωτικό τομέα, μελέτες, έργα και υπηρεσίες και αναρωτιόμαστε, βεβαίως- δεν μου απαντήσατε σε αυτό- αν προφανώς θα εφαρμόζεται σε νομοθεσία περί δημοσίων έργων και υπηρεσιών ή αν έχει το ελεύθερο απευθείας αναθέσεων ή τύποις διαπραγματεύσεων, στα οποία μας έχει συνηθίσει η Κυβέρνησή σας, πολύ περισσότερο, που όπως τόνισε ο Υπουργός, η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας θα διαχειρίζεται μεγάλα κονδύλια από ευρωπαϊκά προγράμματα, ενώ ιδιωτικές εταιρείες θα είναι αυτές που θα έρθουν να υλοποιήσουν όλο αυτό το έργο σε επίπεδο εξοπλισμού του φορέα.

Όπως ξέρετε, τα προσόντα του πανίσχυρου διοικητή τα έχουμε ήδη αναλύσει και τα θεωρούμε ανεπαρκή- το άρθρο 6, δηλαδή- μας επιτρέπει να σκεφτούμε, διότι πια δεν μπορούμε να είμαστε τόσο αφελείς, ότι πρόκειται για «φωτογραφική διάταξη» που αφήνει περιθώρια μόνο στον Πρωθυπουργό να διαλέξει εκείνον που επιθυμεί κάθε φορά. Ο Υπουργός, βέβαια, μάς είπε, ότι το πρόβλημα ήταν το πτυχίο, γιατί δεν μπορεί να είναι εξειδικευμένο στην κυβερνοασφάλεια ή απλώς στην επιστήμη των υπολογιστών, μας ανέλυσε πόσα μεταπτυχιακά έχουμε κλπ., αλλά βλέπετε, ότι η «δεξαμενή» είναι μεγάλη για την επιλογή του διοικητή και κυρίως, για να τοποθετηθούν απόστρατοι αξιωματικοί των Ενόπλων Δυνάμεων και των Σωμάτων Ασφαλείας, άρα αυτό πράγματι επικυρώνει- αν θέλετε πιστοποιεί- το γεγονός που εμείς πιστεύουμε, ότι πρόκειται για ένα σχήμα που προφανώς δεν είναι Ανεξάρτητη Εθνική Αρχή, αλλά μοιάζει με την Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών σε όλη της τη δομή.

Έτσι είναι προφανές, ότι δημιουργείται ένα έλλειμμα θεσμικού ελέγχου, τόσο στον διοικητή, όσο και στον φορέα που διοικεί, επομένως αμφιβάλουμε κατά πολύ, αν ο φορέας δεν θα επιχειρεί για την ασφάλεια εις βάρος των δικαιωμάτων, όπως άλλωστε εξέθεσαν οι εκπρόσωποι των γνήσιων Ανεξάρτητων Εθνικών Αρχών κατά την Ακρόαση των Φορέων. Οι συγκεκριμένοι μάλιστα δήλωσαν, ότι το σχήμα που νομοθετείται και με τον τρόπο που το κάνετε, έχει σοβαρές επικαλύψεις αρμοδιοτήτων με τις Εθνικές Ανεξάρτητες Αρχές, με τις οποίες δεν μπορεί να συνεργαστεί επί ίσοις όροις.

Επομένως, εξακολουθούμε να πιστεύουμε ότι είναι μια αρχή, μια υπηρεσία, που θα δουλεύει με αδιαφάνεια, με επίκληση απορρήτου και θα διαχειρίζεται τις αρμοδιότητές της ερήμην της Βουλής και των αρχών διασφάλισης των δικαιωμάτων.

Δεύτερο σημείο. Στην κατ΄ άρθρον συζήτηση ο Υπουργός μάς είπε ότι η δημιουργία μιας μη ανεξάρτητης αρχής ήταν συνειδητή επιλογή, γιατί δεν προστατεύει δικαιώματα και ότι οι κυβερνοεπιθέσεις δεν έχουν να κάνουν με τα προσωπικά δεδομένα παρά μόνο αν αυτά διαρρεύσουν λόγω προβλημάτων στα συστήματα. Μα ακριβώς για προστασία και από τέτοια ενδεχόμενα χρειάζεται και η Κυβερνοασφάλεια, εκτός κι αν δεν καταλαβαίνουμε, κύριε Υπουργέ.

Τρίτον, ο κ. Υπουργός τόνισε ότι ο νέος φορέας είναι αναβάθμιση της γενικής διεύθυνσης Κυβερνοασφάλειας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, απόλυτα απαραίτητη λόγω των καινούργιων δεδομένων στον καινούργιο ψηφιακό κόσμο, παρόλο που εδώ όλοι είπατε, ασχέτως τι λέει ο εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ, ότι η προηγούμενη γενική διεύθυνση έκανε αυτό το έργο με απόλυτη επιτυχία. Όλοι το συνομολογήσατε.

Εμείς δεν διαφωνούμε ότι χρειαζόταν αναβάθμιση της αρμόδιας γενικής διεύθυνσης και κυρίως αν λάβουμε υπόψη τις τεράστιες αποτυχίες που υπήρξαν τα περασμένα χρόνια, δηλαδή, το χακάρισμα το πολύμηνο των ΕΛΤΑ, τη διαρροή προσωπικών δεδομένων μαθητών, δασκάλων και καθηγητών κατά την τηλεκπαίδευση στην πανδημία, την κατά λάθος διαρροή στοιχείων φορολογουμένων από την ΑΑΔΕ, για να μην πούμε και για την μόλυνση των κινητών τηλεφώνων από τον ιό του Predator μέσω του κυβερνητικού καυχήματος, δηλαδή, της εφαρμογής embolio.gov.gr.

 Διαφωνούμε κάθετα ότι αυτή η «αναβάθμιση» επιτυγχάνεται με την κρατική υπηρεσία Κυβερνοασφάλειας στα οργανωτικά και λειτουργικά πρότυπα της εθνικής υπηρεσίας πληροφοριών και ότι ο νέος φορέας μπορεί να μας εξασφαλίσει από πιθανές κυβερνοεπιθέσεις και διαδικτυακά εγκλήματα.

Όσο για την ανάγκη συμπόρευσης με την καλή ευρωπαϊκή πρακτική, αυτό δεν ισχύει και το ξέρετε γιατί δεν υπάρχει ενιαία πρακτική. Τα διάφορα κράτη - μέλη έχουν όντως διακριτό φορέα Κυβερνοασφάλειας όχι όμως υποχρεωτικά της ίδιας μορφής με αυτόν που εσείς προτείνετε. Είναι γνωστό στη Μεγάλη Βρετανία ο αντίστοιχος φορέας είναι υπό τον έλεγχο της Βουλής. Ωραία, δεν μας αρέσει η Μεγάλη Βρετανία. Ο ομοσπονδιακός φορέας της Γερμανίας έχει ανεξάρτητη αρχή, ενώ στην Ισπανία νομικό πρόσωπο υπό το Υπουργείο Ψηφιακότητας, που λέτε ότι είναι παρόμοιο με το δικό μας, έχει διοικητικό συμβούλιο με συμμετοχή εκπροσώπων δημόσιων φορέων. Εσείς δεν έχετε διοικητικό συμβούλιο σ΄αυτή την αρχή.

Τέταρτον, επικαλείστε διαρκώς την προσεχή εναρμόνιση του εθνικού μας δικαίου τον επόμενο Οκτώβριο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2022/2555, την επονομαζόμενη NIS 2 και αντίστοιχη ανάγκη περαιτέρω εξέλιξης του φορέα Κυβερνοασφάλειας με βάση αυτή την επικαιροποιημένη Οδηγία. Δηλαδή ό,τι σας λέμε μας λέτε, μην ανησυχείτε αυτά θα υπάρχουν σε αυτήν που θα φέρετε μέχρι τον Οκτώβριο.

 Ξέρετε πολύ καλά, όμως, κύριε Υπουργέ ότι τον Οκτώβριο είναι η καταληκτική ημερομηνία εφαρμογής της συγκεκριμένης Οδηγίας. Δεν είναι δηλαδή κάτι το οποίο δεν μπορούσατε να το έχετε κάνει νωρίτερα. Επομένως, γιατί δεν φροντίσατε να φέρετε στη Βουλή έναν νόμο για μια εθνική αρχή που να ενσωματώνει κι όλες αυτές τις νέες απαιτήσεις; Εγώ εξακολουθώ να είμαι και σ΄αυτό καχύποπτη δυστυχώς.

Όσον αφορά για τους τεράστιους κινδύνους για το κυβερνοέγκλημα κ.λπ. μας παραθέτετε στοιχεία που υπάρχουν γενικώς στον κόσμο. Ωραία, στην Ελλάδα έχετε κάποιο στοιχείο να μας παραθέσετε;

 Μας είπατε επίσης η νέα Αρχή διασφαλίζει την ερευνητική και ακαδημαϊκή συνεργασία και ο Υπουργός τόνισε ότι με χαρά θα συνεργάζεται με όλους τους φορείς, όπως έκανε άλλωστε και στο στάδιο της διαβούλευσης. Μόνο που έρχονται εδώ οι φορείς και κυρίως οι εκπρόσωποι της ακαδημαϊκής κοινότητας και των Ανεξάρτητων Αρχών και δηλώνουν ότι δεν υπήρξε καμία συνεργασία σε αυτό το στάδιο επεξεργασίας του αλλά και συμμετοχής. Γιατί αυτές οι αναλήθειες;

Έξι, χαρακτηρίσατε το νέο φορέα Αρχή Πιστοποίησης άλλων φορέων, οι οποίοι θα έρθουν να βοηθήσουν το οικοσύστημα της ψηφιακής δραστηριότητας και καινοτομίας για να είναι πιο ασφαλές και να δημιουργηθεί έτσι ένα νέο οικοσύστημα στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα. Αλήθεια, θεωρείτε ότι με την στελέχωση και τον τρόπο λειτουργίας του νέου Νομικού Προσώπου θα υπάρχει δυνατότητα πιστοποίησης άλλων εξωτερικών ιδιωτικών φαντάζομαι φορέων; Πιστεύω και έχει μειωμένη αξιοπιστία αυτή η πιστοποίηση.

 Εφτά, τροποποιείτε τον ν. 5022/2022 περί συγκρότησης Επιτροπής Συντονισμού για θέματα Κυβερνοασφάλειας που αποτελούσε την επαφή μεταξύ του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής της Αστυνομίας, των Σωμάτων Ασφαλείας και της ΕΥΠ εκτός από το αρμόδιο για την εποπτεία της ΕΥΠ Υφυπουργό και τον Διοικητή της ΕΥΠ και τους δύο άμεσα εξαρτώμενους από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό για να μη γίνει κανένα λάθος. Προσθέτετε και έκτο μέλος τον Προϊστάμενο του Γραφείου Συμβούλου Εθνικής Ασφάλειας, Γενικής Γραμματείας Πρωθυπουργού. Εδώ πια έχουμε πραγματικά αυτό που λέμε ότι πρόκειται για μια Αρχή, η οποία είναι υπό την συνεχή επιτήρηση του Πρωθυπουργού, μόνο που αυτή τη φορά μετά το φιάσκο της ΕΥΠ δεν θέλει να την πάρει και αυτή υπό την εποπτεία του.

Όγδοο, δεν θα σταθώ ιδιαίτερα στα άρθρα του δεύτερου μέρους που αφορούν τη διαδικασία ηλεκτρονικής υποβολής και διαχείρισης των φακέλων σε τροχιακές θέσεις. Θα αναφερθώ όμως στα άρθρα που αφορούν την ολοκλήρωση του Νομικού Προσώπου Ελληνικό Κτηματολόγιο και στην ενσωμάτωση αυτών των γραφείων και τα λοιπά με το προσωπικό και το αρχείο τους σε ψηφιακή μορφή έως 17/1/2024 και μετά με νέες, αν θέλετε, επιμηκύνσεις αυτού του χρονικού διαστήματος. Είναι η επ αόριστόν παράταση αυτής της προθεσμίας, αλλά και σοβαρές αλλαγές στον τρόπο ψηφιοποίησης των αρχείων που πρόσφατα ορίσατε και η οποία ξεκίνησε μόλις πριν 5 μήνες. Είναι μία η κυβέρνηση πέντε χρόνια τώρα, αυτά τα πέντε χρόνια, όπως ξέρετε καλά, πάλι δεν κάνατε τίποτα. Έχετε κωλυσιεργήσει τρομακτικά στην εφαρμογή νόμων της κυβέρνησης Τσίπρα, ακόμη και όταν η αναγκαιότητα τους και η αποτελεσματικότητα τους είναι δεδομένες. Είμαστε επιφυλακτικοί ως προς την ασφάλεια της μεταφοράς πολύτιμων και ευαίσθητων παλαιών συμβολαιογραφικών εγγράφων σε ιδιωτικούς χώρους και η αποκόλληση τους από τους τόμους για ψηφιοποίηση. Η αποψίλωση δε των υποθηκοφυλακείων και των κτηματολογικών γραφείων από προσωπικό που χρησιμοποιείται ως επιχείρημα, είναι δικό σας πρόβλημα. Τι κάνατε για να έχετε υπαλλήλους; Δεν τελείωσε ακόμη ο περιβόητος νόμος ο μνημονιακός του 1 προς 5; Δεν τελείωσε κύριε Υπουργέ; Τόσα χρόνια δεν πρέπει οι άνθρωποι σε όλες αυτές τις δομές του κράτους που είναι πολύ σημαντικές να στελεχωθούν;

Επομένως είπα και εξ αρχής ότι αν δεν πάρω τις ικανοποιητικές απαντήσεις στα 8 σημεία που έβαλα, θα είμαστε αρνητικοί σε αυτό το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ για την ανοχή κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ερχόμαστε να συζητήσουμε στη δεύτερη ανάγνωση ένα νομοσχέδιο από αυτά που δεν έχεις να πεις πολλά, γιατί δεν υπάρχει στην ουσία κάποια ανταλλαγή ή αποδοχή των απόψεών μας. Τα ακούτε για να τα ακούσετε και στο τέλος θα περάσει αυτούσιο όπως έχει. Οπότε.

Όπως είπαμε, λοιπόν, είναι ένα νομοσχέδιο που δημιουργεί αυτή την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας που εμπλέκει τις λειτουργίες που εμφανώς για μας θα έπρεπε να είναι διαχωρισμένες, όπως είναι αυτή της ηλεκτρονικής εθνικής ασφάλειας για την προστασία από κυβερνοεπιθέσεις σε επιχειρήσεις και πολίτες. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί θα πρέπει να είναι ενιαίο αυτό τη στιγμή που σε πολλές χώρες του κόσμου, στις περισσότερες μάλλον, είναι τελείως διαχωρισμένο. Η διοίκηση της εν λόγω Αρχής ορίζεται αποκλειστικά από την εκάστοτε κυβέρνηση. Αυτή η Αρχή λειτουργεί με αδιαφάνεια στην ουσία. Υπάρχουν σαφείς περιορισμοί στο προσωπικό για αυστηρή εχεμύθεια και μη αποκάλυψη οποιωνδήποτε πληροφοριών για οποιοδήποτε ζήτημα και συνεπώς, πρόκειται για μια μετεξελιγμένη ΕΥΠ με ψηφιακό χαρακτήρα.

Τέτοια μυστικότητα για θέματα προστασίας από κυβερνοεπιθέσεις σε επιχειρήσεις, τη στιγμή που αυτές πρέπει να αποκαλυφθούν, δεν βοηθά. Για παράδειγμα, στο Ηνωμένο Βασίλειο, αλλά και με πρόβλεψη που υπάρχει στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στην Αμερική, περιστατικά κυβερνοεπιθέσεων σε επιχειρήσεις με υποκλοπή δεδομένων οφείλουν υποχρεωτικά να γνωστοποιούνται εντός 72 ωρών στην αρμόδια Ανεξάρτητη Αρχή, στο Information Commissioners Office στο Ηνωμένο Βασίλειο και σε άλλες ονομασίες που έχουν άλλες χώρες, από τις ίδιες τις επιχειρήσεις για τη λήψη των απαραίτητων μέτρων και για να προστατεύσουν τους ενδιαφερομένους, αλλιώς οι επιχειρήσεις αντιμετωπίζουν βαριά πρόστιμα.

Τέτοια πρόβλεψη υπάρχει και στη χώρα μας. Η αναφορά πρέπει να γίνει στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ει δυνατόν εντός 72 ωρών, χωρίς όμως να φαίνεται η ύπαρξη πρόβλεψης κάποιας ποινής σε αντίθετη περίπτωση. Στο Ηνωμένο Βασίλειο, συνεχίζω, για την προστασία από κυβερνοεπιθέσεις υπάρχει το Εθνικό Κέντρο Κυβερνοασφάλειας, το Nacional Cyber Security Centre, το οποίο είναι η τεχνική Αρχή του Ηνωμένου Βασιλείου για την ασφάλεια στον κυβερνοχώρο, το NCSC, το οποίο παρέχει συμβουλές, πληροφορίες και υποστήριξη στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα σχετικά με τον τρόπο αποφυγής κυβερνοαπειλών. Για το σκοπό αυτό έχει καθορίσει ένα πλαίσιο εργασίας δομημένο γύρω από τέσσερις γενικούς στόχους ασφαλείας και δεκατέσσερις Αρχές για την ασφάλεια στον κυβερνοχώρο που πρέπει να εφαρμόζουν επιχειρήσεις και οργανισμοί. Το ίδιο κέντρο διαθέτει σημείο αναφοράς και καταγγελιών ακόμη και για απόπειρες υποκλοπής δεδομένων, προκειμένου να κάνει τα πάντα για να εντοπίσει τους επίδοξους εγκληματίες του διαδικτύου.

Στο παρόν νομοσχέδιο το οξύμωρο, στο άρθρο 1, είναι ότι, ενώ μιλά για διαφάνεια πλαισίου, η ίδια Αρχή, έτσι όπως δομείται, δεν παρέχει τα εχέγγυα της αδιαφανούς οργάνωσης και λειτουργίας.

Στο άρθρο 2, ας πούμε, καθορίζονται τα αντικείμενα του νομοσχεδίου τα οποία είναι αφενός, η σύσταση Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου που συνιστά την Εθνική Αρχή και αφετέρου, η ρύθμιση των οργανωτικών ζητημάτων της.

Στο άρθρο 3, δηλώνεται η σύσταση της Αρχής με ορισμό ότι εποπτεύεται από τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Στο άρθρο 4, αναφέρονται ο σκοπός και οι αρμοδιότητες που είναι ο συντονισμός πλαισίου στρατηγικών μέτρων και δράσεων για την επίτευξη υψηλού επιπέδου.

Για την εκπλήρωση των ανωτέρω η Αρχή, αφού λάβει υπόψη το πλαίσιο Στρατηγικής Εθνικής Ασφάλειας που διαμορφώνεται από το Κυβερνητικό Συμβούλιο Εθνικής Ασφαλείας θα χαράσσει μία ενιαία πολιτική κυβερνοασφάλειας, πρόκειται για επιρροή, δηλαδή, από τα εθνικά θέματα, και θα συντάσσει και θα διαμορφώνει επικαιροποιειώντας και τη λεγόμενη Στρατηγική Κυβερνοασφάλειας, όπως επίσης, θα εισηγείται στον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης την πρόταση νομοθετικών μέτρων για την έκδοση κανονιστικών πράξεων στον τομέα αυτό. Θα προάγει την εκπαίδευση και ενημέρωση, θα ενισχύει, θα διαμορφώνει και τα λοιπά. Με άλλα λόγια, παρότι η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης διαχωρίζει τα ζητήματα εθνικής ασφαλείας, δημόσιας τάξης και αμύνης από αυτά που αφορούν επιχειρήσεις, πολίτες και τα λοιπά, εμείς κάνουμε ακριβώς το αντίθετο, αφού εμπλέκουμε την ΕΥΠ, την εθνική ασφάλεια, το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, που είναι η δημόσια τάξη, το Υπουργείο Εθνικής Αμύνης, που είναι η άμυνα και ο,τιδήποτε άλλο μπορεί να φανταστεί κανείς, μέσα σε αυτό τον φορέα και τα ενοποιούμε κατά το δοκούν. Εάν θέλαμε να ενισχύσουμε την εθνική μας ασφάλεια στον τομέα της κυβερνοασφάλειας μπορούσαμε να ενισχύσουμε την ΕΥΠ σε αυτό και να την εξελίξουμε, όπως είπαμε. Αν θέλουμε να περιορίσουμε το ηλεκτρονικό έγκλημα, αφού και η ίδια η κυβέρνηση γνωρίζει στην ανάλυση, στη σελίδα 2, ότι κατά το 2023 το παγκόσμιο κόστος κυβερνοεγκλήματος υπολογίστηκε σε 10 τρισεκατομμύρια, ας ενισχύσουμε τη δίωξη αυτού του εγκλήματος.

 Αν θέλουμε να δημιουργήσουμε κάποιο κανονιστικό πλαίσιο που θα βοηθήσουμε επιχειρήσεις, οργανισμούς ιδιωτικού και δημοσίου τομέα, αλλά και τους πολίτες όπως είπαμε προχθές, οι οποίοι καθημερινά «βομβαρδίζονται» από ψεύτικες και εξαπατητικές πληροφορίες ή e-mail ή μηνύματα από δήθεν φορείς του δημοσίου ή άλλους φορείς που προσπαθούν να τους υποκλέψουν δεδομένα ή και χρήματα από τους τραπεζικούς λογαριασμούς, θα μπορούσαμε να αντιγράψουμε το τι κάνει η Μεγάλη Βρετανία με τους τέσσερις γενικούς στόχους ασφαλείας και τις δεκατέσσερις αρχές για την ασφάλεια.

Σε αυτό το νομοσχέδιο προβλέψεις όπως αυτές της Μεγάλης Βρετανίας για παροχή συμβουλών, πληροφοριών, υποστήριξη επιχειρήσεων και οργανισμών, δεν υπάρχουν πουθενά, όπως και σημείο αναφοράς και καταγγελιών για απόπειρες υποκλοπής δεδομένων.

Στο άρθρο 1, στο σκοπό του νομοσχεδίου, που είναι η δημιουργία της Εθνικής Αρχής, αλλά και της ενίσχυσης της εμπιστοσύνης των πολιτών στις ψηφιακές υπηρεσίες, δεν υπάρχει το διαφανές πλαίσιο το οποίο θα έπρεπε να υπάρχει για την εμπιστευτικότητα, τη διαθεσιμότητα και την ακεραιότητα των δεδομένων.

Στο άρθρο 9, που ορίζεται η σύνθεση των γραφείο διοικητή και υποδιοικητών, η έλλειψη καθορισμού προσόντων των συνεργατών συνιστά πρόβλημα, καθόσον άσχετα άτομα ως προς το αντικείμενο της κυβερνοασφάλειας, θα μπορούσαν να καταλάβουν κάποια θέση στο γραφείο αυτό, το οποίο είναι το ηγετικό σημείο του φορέα.

Στο άρθρο 10, καθορίζεται η οργάνωση και διάρθρωση αρχής, που θα αποτελείται από τον διοικητή, διεύθυνση επιτελικού σχεδιασμού, επιχειρησιακού κλπ. Δηλαδή, η αρχή θα έχει ρόλο σχεδιασμού, αλλά θα πραγματοποιεί και επιχειρήσεις καθώς και έρευνες.

Στο άρθρο 11, ένα σημαντικό θέμα είναι ότι ορίζεται η σύσταση μονάδας εσωτερικού ελέγχου, που υπάγεται όμως απευθείας στον διοικητή. Δηλαδή, αν ο εσωτερικός έλεγχος ανακαλύψει παρεκκλίσεις που αφορούν δραστηριότητες του διοικητή, πώς θα γίνει ο έλεγχος αυτού του ίδιου διοικητή, που θα λογοδοτήσει;

Η μονάδες εσωτερικού ελέγχου πρέπει να έχουν ανεξαρτησία για να επιτελούν σωστά το έργο τους και θα πρέπει να αναφέρονται και σε κάποια άλλη εξουσία, όπως για παράδειγμα σε Ανώτατη Αρχή στη δικαιοσύνη, εκτός από αυτή του διοικητή. Η υπαγωγή του εσωτερικού ελέγχου στον ίδιο το διοικητή, είναι ένα στοιχείο που επιβεβαιώνει την αδιαφάνεια της λειτουργίας και δημιουργεί ένα ανεξέλεγκτο κλειστό κύκλωμα.

Είναι προφανές ότι σε ειδικά θέματα που αφορούν την Εθνική Άμυνα, Προστασία του Πολίτη, Κυβερνοασφάλειας και σε άλλα εσωτερικά, θα μπορούσαν αυτά τα θέματα να διαχωριστούν.

Στο άρθρο 14 ορίζεται το καθήκον εχεμύθειας όλου του προσωπικού, συμπεριλαμβανομένου του διοικητή και του υποδιοικητή. Και είναι πάλι η δικαιολογία γι’ αυτή την αδιαφάνεια προφανής και προέρχεται από την αδικαιολόγητη ανάμειξη θεμάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Προστασίας Πολίτη, με τα συνήθη θέματα κυβερνοασφάλειας, επιχειρήσεων και πολιτών.

Όσο για τα πρόστιμα που θα μπορεί να επιβάλει η αρχή στο άρθρο 17, θα είναι και αυτά απόρρητα και θα διέπονται από καθεστώς εχεμύθειας; Στο άρθρο 17 καθορίζεται ότι η αρχή θα μπορεί να επιβάλλει πρόστιμα σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εάν για παράδειγμα διαπιστωθούν τρία δεδομένα, ότι ο φορέας εκμετάλλευσης των υπηρεσιών δεν κοινοποιεί ή κοινοποιεί στην αρχή με καθυστέρηση, ότι δεν λαμβάνει κατάλληλα αναλογικά τεχνικά προληπτικά μέτρα κτλ. Στις περιπτώσεις αυτές λοιπόν, θα υπάρχει πάλι το απόρρητο και η εχεμύθεια;

Στο άρθρο 19, συστήνεται η επιτροπή, η οποία αποτελείται από έξι μέλη που υποδεικνύονται από τους αρμόδιους υπουργούς. Και αυτό είναι ένα θέμα το οποίο θα έπρεπε να μην υπάρχει. Θα έπρεπε να είναι τελείως ανεξάρτητη η αρχή αυτή, όπως προείπαμε. Και τελικά, δημιουργείται μια αρχή Κυβερνοασφάλειας «μέσα στο σκοτάδι», που συγχέονται και αναμειγνύονται ετερογενείς λειτουργίες και υπηρεσίες, όπως το ίδιο το νομοσχέδιο αποκαλύπτει.

Το πρόσχημα να προσφέρουμε και να δομήσουμε την αρχή αυτή με αδιαφανή τρόπο και να επιβάλλουμε εχεμύθειες και απόρρητο σε πλήθος ζητημάτων που εμπλέκονται θέματα Εθνικής Άμυνας, Προστασίας του Πολίτη, με αυτά της αποφυγής κυβερνοεπιθέσεων σε επιχειρήσεις και πολίτες, είναι πολύ ξεκάθαρο πως περισσότερο συμβάλλει στην αδιαφάνεια παρά στην «κρυστάλλινη» παρουσία και λειτουργία του φορέα.

Πώς είναι δυνατόν, λοιπόν, να θέλουμε να υπάρξει μία τέτοια Αρχή αντίθετη με τις βασικές Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

Γιατί αν δούμε τις Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν προσομοιάζουν καν με τον τρόπο με τον οποίον συντάχθηκε αυτό το νομοσχέδιο. Και μιλώ για την Οδηγία 2022/2555 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Δεκεμβρίου του 2022. Μπορεί να προσομοιάζει σε κάποια σημεία, αλλά στην ουσία της είναι τελείως διαφορετική και γι’ αυτό το λόγο και εμείς παρ’ ότι θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια είμαστε αντίθετοι προς το νομοσχέδιο κατ’ αρχήν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τελευταίος Ειδικός Αγορητής από την Κοινοβουλευτική Ομάδα «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα ΝΙΚΗ» ο κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και σε αυτή την Επιτροπή η «ΝΙΚΗ» δηλώνει ξεκάθαρα ότι θα καταψηφίσει το παρόν νομοσχέδιο. Θεωρούμε ότι η Κυβέρνηση χρησιμοποιεί προσχηματικά την έννοια της Κυβερνοασφάλειας ως εργαλείο και ως μέσο προκειμένου να επιβληθεί μια παγκόσμια υπερκυβέρνηση. Αρνούμαστε να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο κατά την κρίση μας θα οργανώσει ένα νομικό πρόσωπο για τη διαχείριση της Κυβερνοασφάλειας από δήθεν μελλοντικές Κυβερνοεπιθέσεις γιατί θεωρούμε ότι μέσα από αυτό τον κυβερνοχώρο εδραιώνονται όλες εκείνες οι υποχρεωτικότητες εις βάρος των πολιτών, οι οποίες όλες μαζί εν συνόλω, αλλά και η κάθε μία η καθεμία ξεχωριστά αποδυναμώνουν την ελευθερία μας, ηλεκτρονικές ταυτότητες, προσωπικός αριθμός, ηλεκτρονική διακυβέρνηση, ευρωπαϊκό ψηφιακό πορτοφόλι, ψηφιακό ευρώ.

Απαιτούμε ως ελεύθεροι άνθρωποι και ως δημοκράτες να υπάρχουν εναλλακτικές δυνατότητες για όλους εκείνους οι οποίοι δεν τα θέλουν. Ξέρετε υπάρχει άλλη μία διάσταση, η οποία δεν ακούστηκε -νομίζουμε με σαφήνεια- δεν είναι μόνο το ζήτημα της προστασίας των μηχανημάτων, δηλαδή εκείνων των τεχνικών χώρων στους οποίους αποθηκεύονται τα ατομικά μας δικαιώματα, αλλά είναι και τα ίδια τα προσωπικά μας δεδομένα και τα ατομικά μας και κοινωνικά δικαιώματα, τα οποία φυλάσσονται στους χώρους αυτούς. Γιατί αυτά τα μηχανήματα είναι συνδεδεμένα στον κυβερνοχώρο. Αυτό σημαίνει λοιπόν ότι τα προσωπικά μας δεδομένα και τα ατομικά μας και κοινωνικά δικαιώματα ασκούνται μέσα στον κυβερνοχώρο. Άρα, μπορεί να δεχθούν επιθέσεις από τον κυβερνοχώρο. Δυστυχώς, η Κυβέρνηση της υποχρεωτικότητας έχει αποδείξει ότι έχει μια ροπή και έλλειμμα δημοκρατίας και μας προβληματίζει αυτό.

Εντελώς, συνοπτικά θα αναφέρουμε πάλι τις αιτιάσεις μας Επί των Άρθρων. Μας προβληματίζει γιατί συνεχίζει το παρόν νομοσχέδιο να επιλέγει ως μορφή της συγκεκριμένης αρχής να είναι ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και όχι Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Αν και αποδείχθηκε και αναφέρθηκε ότι ήταν προσωπική επιλογή της Κυβέρνησης. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αν είναι ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου τότε η συγκεκριμένη Αρχή θα ελέγχεται πλήρως -όπως αναφέρεται εξάλλου θα εποπτεύεται- από τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ως εκ τούτου από τον Πρωθυπουργό. Αν, όμως, είναι μια Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή τότε θα μπορεί να ελέγχεται Κοινοβουλευτικώς και φυσικά και από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής. Η παρούσα μορφή απομειώνει, κατά την κρίση μας, τον δημοκρατικό έλεγχο της σύστασης και λειτουργίας της Αρχής δημιουργώντας ένα επικίνδυνο όργανο μεταξύ δράσεων της Αρχής και του Εθνικού Κοινοβουλίου. Θα ήταν, κατά την κρίση μας, πολύ καλή η προοπτική η εν λόγω Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας να λογοδοτεί ανά τακτά χρονικά διαστήματα στη Βουλή και να ενημερώνει την Εθνική Αντιπροσωπεία με σαφήνεια για τα πεπραγμένα, για τις προοπτικές και όλες τις ενέργειές της. Θα πρέπει η Εθνική Αντιπροσωπεία να το γνωρίζει αυτό. Πλην, όμως, κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται πουθενά.

Να επισημάνω και εγώ όπως το επισήμαναν και άλλοι συνάδελφοι ότι θα πρέπει οπωσδήποτε να υπάρχει σαφήνεια, δηλαδή να αποσαφηνιστούν οι αρμοδιότητες της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας με την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα όπως ανέφερε και ο αξιότιμος κύριος Ράμμος. Ελλοχεύει ο κίνδυνος να υπάρχει επικάλυψη, σύγχυση και απορρόφηση αρμοδιοτήτων. Αυτό θα πρέπει να αποσαφηνιστεί.

Ένα ακόμα σημείο, στο οποίο σταθήκαμε και στεκόμαστε ακόμα και τώρα, είναι το Άρθρο 4, Παράγραφος 2, Εδάφιο γ, το οποίο προβλέπει ότι η Αρχή μπορεί να προτείνει νομοθετικά μέτρα και έκδοση κανονιστικών πράξεων που αφορούν στον τομέα της Κυβερνοασφάλειας. Η ισχύς των κανονιστικών πράξεων και οι υποχρεώσεις που επιβάλλουν μας προβληματίζουν γιατί δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι επί δύο χρόνια η χώρα κυβερνήθηκε με αυτές τις υποχρεωτικότητες. Μας δημιουργούνται μεγάλα ερωτηματικά για τη δημοκρατικότητα αυτής της ρύθμισης, διότι αν στο μέλλον η Κυβέρνηση θελήσει να επιδείξει τον αυταρχισμό της και η συγκεκριμένη Αρχή εισηγηθεί για παράδειγμα νέες ψηφιακές υποχρεωτικότητες τότε θα μιλάμε για μια πραγματικότητα πολύ σκληρή πέρα από τα όρια της δημοκρατίας.

Άλλο ένα σημείο, στο οποίο σταθήκαμε και στεκόμαστε και τώρα, είναι το ζήτημα της εξαίρεσης από τις αρμοδιότητες της Αρχής, των συστημάτων τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών και δικτύων, τα οποία διέπονται από εθνικούς ή ενωσιακούς κανόνες για την προστασία διαβαθμισμένων πληροφοριών. Θεωρούμε ότι θα πρέπει, οπωσδήποτε, να εντάσσονται στην αρμοδιότητα της Εθνικής Αρχής.

Ένα ακόμα σημείο, το οποίο, επίσης, μας προβληματίζει, είναι το γεγονός ότι η Αρχή διοικείται από διοικητή και δύο υποδιοικητές. Η συγκεκριμένη Αρχή θα έχει ένα διοικητή, ο οποίος θα ασκεί απόλυτη εξουσία, χωρίς να υφίσταται κάποιο άλλο συλλογικό όργανο, το οποίο να ελέγχει τη δράση του. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι υφίσταται ζήτημα συγκεντρωτισμού και κατάχρηση εξουσίας.

Ένα ακόμα σημείο είναι η επιλογή του διοικητή και των διοικητών, διότι ο διοικητής επιλέγεται και διορίζεται με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του αρμόδιου Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Δηλαδή και εδώ είναι ξεκάθαρη η κυβερνητική παρέμβαση και πίεση ενδεχομένως. Θα έπρεπε, κατά την κρίση μας, ο διοικητής να ορίζεται με διαφανείς και αδιάβλητες διαδικασίες, όπως μέσω κάποιου διαγωνισμού ή κάποια επιτροπή, εφόσον, φυσικά, είχαν κατατεθεί αρκετές υποψηφιότητες.

Παραβιάζεται σε αυτή την περίπτωση ο νόμος 5062 του 23 για την επιλογή διοικήσεων των φορέων του δημοσίου, τον οποίο τον ψήφισε η ίδια η κυβέρνηση. Αν, λοιπόν, προσθέσουμε σε όλες αυτές τις αιτιάσεις το ζήτημα των εξαιρετικά χαμηλών μισθολογικών απολαβών, οι οποίες αναφέρθηκαν και σε σημεία της διαβούλευσης, όπως επίσης, το πρόβλημα της αριθμητικής και ποιοτικής στελέχωσης της εν λόγω Αρχής, τότε θεωρούμε ότι το παρόν νομοσχέδιο πάσχει και από νομοτεχνικής απόψεως και ως εκ τούτου, το καταψηφίζουμε. Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης κ. Δημήτρης Παπαστέργιου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, ακούσαμε προσεκτικά όλες αυτές τις μέρες τις απόψεις των φορέων, των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, των Εισηγητών και θεωρώ πως έγινε μια πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε λίγο από την αρχή τι συζητάμε. Συζητάμε το πώς σε έναν κόσμο, ο οποίος διασυνδέεται όλο και περισσότερο, θα είμαστε σε θέση ως κράτος, να είμαστε ακόμα πιο προετοιμασμένοι και ακόμη πιο θωρακισμένοι, απέναντι σε όλες αυτές τις επιθέσεις. Αλήθεια, γίνονται επιθέσεις; Πριν από λίγο, με τους συνεργάτες μου, είδαμε το τελευταίο report, πόσες επιθέσεις έγιναν την τελευταία εβδομάδα, στα κυβερνητικά site. Είχαμε 13,3 εκατομμύρια επιθέσεις, μόνο την τελευταία εβδομάδα. Αυτό δείχνει ότι αυτή η Γενική Διεύθυνση του Υπουργείου μας, που μέχρι και σήμερα, με εξαιρετική σύνεση και με πολύ καλή γνώση του αντικειμένου, προσπαθεί να καλύψει αυτού του τύπου τις επιθέσεις, αύριο με την ενσωμάτωση της νέας ευρωπαϊκής οδηγίας NIS2, δεν θα μπορεί να το κάνει αν μείνει με αυτό το σχήμα και με αυτούς τους βαθμούς ελευθερίας.

Χρειάζεται, λοιπόν, ξεκάθαρα, ένα καινούργιο νομικό πρόσωπο, ένας καινούργιος φορέας, οποίος θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις όλο και αυξανόμενες ανάγκες, όπως προκύπτουν και από την πραγματικότητα, αλλά και από τις ευρωπαϊκές οδηγίες. Αλήθεια είναι νωρίς, είναι αργά. Έλεγε νωρίτερα η κυρία Φωτίου γιατί δεν το φέραμε νωρίτερα. Αν το φέρναμε αργά θα μας κατηγορούσαν ότι το φέραμε αργά. Αν το φέρναμε πολύ νωρίτερα θα μας λέγατε γιατί το φέρατε τώρα, μάλλον κάτι συντρέχει. Λοιπόν, το φέρνουμε νομίζω στον κατάλληλο χρόνο. Δημιουργούμε αυτόν τον ένα ενιαίο φορέα και μέσα στο καλοκαίρι θα φέρουμε πλέον και όλες αυτές τις αλλαγές, αφού τις δούμε με τους ανθρώπους του φορέα, προκειμένου τον Οκτώβρη να είμαστε απόλυτα έτοιμοι και νωρίτερα από αυτόν, προκειμένου να μπορέσουμε να είμαστε συμβατοί με τα όσα η Ευρώπη, μαζί με εμάς, ορίζει.

Το επόμενο ερώτημα, είναι αλήθεια, γιατί να μην είναι ανεξάρτητη αρχή και οφείλω να το ξαναπώ και δεν θα κουράζομαι να το λέω. Πρώτον, ακόμα και αν εμείς ήμασταν τρελοί, καλό θα είναι να ακούμε τι λένε οι επίσημοι ευρωπαίοι εταίροι μας, ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Κυβερνοασφάλειας η ENISA, η οποία σημειώνει πως η σύσταση διακριτού νομικού προσώπου, επιφορτισμένου με τη συνολική διαχείριση της εθνικής στρατηγικής κυβερνοασφάλειας, αποτελεί τη μοναδική επιλογή.

Και να απαντήσω και στον κύριο Κόντης των Σπαρτιατών, ότι η αλήθεια είναι πως έχει μια ενδιαφέρουσα δομή η Αγγλία. Να θυμίσω, επίσης, όμως, πως η δομή αυτή στην Αγγλία ανήκει και υπάγεται, αποκλειστικά, στην υπηρεσία μυστικών υπηρεσιών της Βρετανίας. Δεν πάμε να κάνουμε κάτι τέτοιο και νομίζω πως κανείς μας δεν θέλει κάτι τέτοιο. Η ΕΥΠ θα κάνει στην Ελλάδα αυτό το οποίο ξέρει να κάνει πολύ καλά, σε σχέση με την Προεδρία της Δημοκρατίας, την Κυβέρνηση και τα Υπουργεία και όλοι οι υπόλοιποι θα πρέπει, πλέον, να απλώσουμε ένα δίκτυ, ακόμα πιο ευέλικτο και πιο εξωστρεφές.

Διότι οι κίνδυνοι δεν είναι μόνο οι επιθέσεις που, για παράδειγμα, δέχτηκε το ΓΕΕΘΑ. Να πούμε ότι το site του ΓΕΕΘΑ είναι το πρώτο σε επιθέσεις, βάση και των reports που υπάρχουν, αλλά υπάρχουν και πολλοί άλλοι κρίσιμοι φορείς και υποδομές, στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, που θα πρέπει εξίσου να καλυφθούν. Και η αλήθεια είναι πως οι μυστικές Υπηρεσίες ανά τον κόσμο δεν είναι και οι πιο εξωστρεφείς Οργανισμοί. Άρα, γι’ αυτό και πρέπει να πάμε σε έναν ανεξάρτητο φορέα.

Γιατί όχι Ανεξάρτητη Αρχή. Θα το ξαναπώ. Δεν μιλάμε για την προάσπιση ενός συγκεκριμένου θεμελιώδους δικαιώματος. Δεν μιλάμε για τη ρύθμιση μιας αγοράς. Μιλάμε για συστήματα - όσο και αν πίσω από αυτά, προφανώς, κρύβονται Υπηρεσίες και δεδομένα- και, για να μην έχουν πρόβλημα τα δεδομένα, θα πρέπει όντως αυτές οι Υπηρεσίες, αυτά τα συστήματα να είναι επικαιροποιημένα και να είναι δομημένα, με έναν τέτοιο τρόπο που θα διασφαλίζουν αυτό ακριβώς που όλοι μας θέλουμε.

Συνεπώς, λόγω ευρωπαϊκών Οδηγιών και καλών πρακτικών, αλλά και λόγω συγκεκριμένων –νομίζω- θέσεων και επιχειρημάτων, που ξεκάθαρα θέτουμε, αυτή η Αρχή δεν θα μπορούσε να είναι μια Ανεξάρτητη Αρχή και για λόγους λογοδοσίας. Να σημειώσω πως, και με παράδειγμα ότι αυτό το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου λογοδοτεί στον Υπουργό και στο Υπουργείο και προφανώς στη Βουλή, θα φέρω σαν παράδειγμα το Κτηματολόγιο, ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Ο Υφυπουργός είναι εδώ και είναι συνεχώς εδώ για να λογοδοτήσει, να απαντήσει, σε όλα αυτά τα ερωτήματα, τα οποία μπαίνουν. Δεν είναι αυτό πολύ πιο εύκολο και πολύ πιο δημοκρατικό και πολύ πιο άμεσο, από το να καλεί η Βουλή τον Πρόεδρο του όποιου ανεξάρτητου φορέα; Τι το φοβόμαστε; Για ποιο λόγο δημιουργούμε -χωρίς να υπάρχουν- τέτοιου είδους σκιές; Συνεπώς, ούτε θέμα λογοδοσίας και διαφάνειας θεωρώ πως υπάρχει.

Και πάμε να δούμε μερικά ακόμα ζητήματα, τα οποία έχουν τεθεί από την αντιπολίτευση.

Σε σχέση με τα μισθολογικά και την προσέλκυση ικανών επαγγελματιών, στο χώρο της κυβερνοασφάλειας:

Πρώτον, να θυμίσουμε -γιατί έχει σημασία- λίγο το πώς ξεκινήσαμε και πού βρεθήκαμε. Αυτή η Διεύθυνση αρχικά, η Γενική Διεύθυνση στη συνέχεια, η ήδη ονοματισμένη ως Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, είχε 3-4 στελέχη. Σήμερα έχει 45 στελέχη. Και δεν είναι τυχαία στελέχη, αλλά στελέχη που ανήκουν και σε τεχνικές επιστήμες. Είναι άνθρωποι της πληροφορικής, είναι νομικοί, είναι οικονομολόγοι, είναι κοινωνικοί επιστήμονες, είναι άνθρωποι που όλοι τους με έξοδα του φορέα έχουν κάνει και σεμινάρια πιστοποίησης για την κυβερνοασφάλεια. Άρα, είναι οι άνθρωποι αυτοί, που πραγματικά μπορούν αυτή τη γνώση να τη μεταλαμπαδεύσουν, αύριο, στους φορείς που θα έρθουν να πιστοποιηθούν και να μπορέσουν μετά να βγούνε στην αγορά και να κάνουν τις πιστοποιήσεις που πρέπει.

Θα είναι εύκολο να βρούμε και άλλα στελέχη; Αρκούν τα 45 στελέχη; Προφανώς και δεν αρκούν τα 45 στελέχη. Γι’ αυτό και έγινε ένα Οργανόγραμμα αρκετά πιο διευρυμένο, προκειμένου να μπορέσουμε πλέον να ανοίξουμε αυτή τη βεντάλια, αυτή την ομπρέλα και να βάλουμε κάτω από αυτήν και τους ιδιωτικούς φορείς με κρίσιμες υποδομές, δήμους και Περιφέρειες -όπως είπε και ο κ. Καραμέρος.

Δεν θα ξεχάσουμε τις επιθέσεις που δέχτηκαν, πρόσφατα, δήμοι. Σε μία περίπτωση χάθηκαν τα πάντα, στο Δήμο Ήλιδας. Στην άλλη περίπτωση, το Δήμο Θεσσαλονίκης, υπήρχε ένα σχετικά πρόσφατο back up και δεν είχε τόσο μεγάλο εύρος η ζημιά που υπήρξε.

Για να προσελκύσουμε, λοιπόν, ικανά στελέχη από την αγορά, καλούμε και προβλέπουμε υπερωρίες στο ν.4821, διάταξη για ευκολότερη κινητικότητα και αποσπάσεις και μετατάξεις από το δημόσιο τομέα, αλλά και πρόβλεψη για ειδική αμοιβή, με ΚΥΑ που θα εκδοθεί.

Για ποιο λόγο επιμένουμε -γιατί και αυτό ειπώθηκε- στα θέματα στελέχωσης και από τις Ένοπλες Δυνάμεις; Ειπώθηκε, μάλιστα, ότι μυρίζει στρατό το νομοσχέδιο. Μα, γιατί -κακά τα ψέματα- οι 3 από τους 4 φορείς, οι οποίοι και σήμερα ασχολούνται με την κυβερνοασφάλεια και το κάνουν με ιδιαίτερη επιτυχία αν αναλογιστούμε τις 13,3 εκατομμύρια επιθέσεις την τελευταία και μόνο εβδομάδα- είναι φορείς, οι οποίοι προέρχονται από το ΓΕΕΘΑ. Το ΓΕΕΘΑ όντως βγήκε μπροστά να στηρίξει, αλλά και να βοηθήσει, σε περίπτωση που υπάρχει όντως σε εξέλιξη μία κυβερνοεπίθεση. Είναι η ΕΥΠ και η Ελληνική Αστυνομία.

Και για να μην ωραιοποιούμε καταστάσεις, κυβερνοασφάλεια δεν είναι να μπει κάποιος και να μας σβήσει τις φωτογραφίες από τις διακοπές το καλοκαίρι. Κυβερνοασφάλεια δεν είναι να μπει κάποιος και να μας πειράξει τους κωδικούς του Spotify και δεν θα ακούμε την Τέιλορ Σουίφτ.

Κυβερνοασφάλεια είναι μια πολύ σοβαρή κρατική δουλειά, ένας πολύ σοβαρός κρατικός ρόλος, ο οποίος θα πρέπει να παιχτεί σε κρίσιμες υποδομές, σε ένα κράτος και σε έναν πλανήτη, ο οποίος προφανώς διασυνδέεται όλο και περισσότερο. Γι’ αυτό και αυτά τα ικανά στελέχη, που σήμερα υπάρχουν και στο ΓΕΕΘΑ, από το οποίο θα δανειστούμε και θα αρχίσουμε να χτίζουμε την ομάδα άμεσης πλέον απόκρυψης. Το C cert είναι στελέχη, τα οποία μπορούν πραγματικά να βοηθήσουν την επόμενη μέρα τον Οργανισμό αυτό.

Επίσης, σε σχέση με την αγωνία που υπάρχει και τα όσα ο κύριος Ράμμος μετέφερε, στην Επιτροπή, για τον ρόλο της ΑΔΑΕ *(Αρχής Διασφάλισης Απορρήτου των Επικοινωνιών)* και το κατά πόσο αυτός είναι ξεκάθαρος. Δεν μιλάμε για επικοινωνίες. Αυτό, ούτως ή άλλως, είναι ένα άλλο κομμάτι, το οποίο καλύπτεται από την ΕΕΤΤ (*Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων*). Μιλάμε για κυβερνοασφάλεια και, ούτως ή άλλως, υπάρχει διακριτός ρόλος για το νέο φορέα.

Όπως, επίσης, και στο ΠΔ (*Προεδρικό Διάταγμα*) προβλέπεται η συνεργασία με την ΑΠΔΠΧ (*Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα*) και την ΑΔΑΕ, σε οτιδήποτε χρειαστεί.

Γιατί τεχνολογικός φορέας;

Γιατί όταν ανοίξαμε τον κύκλο διαλόγου με τους άλλους φορείς, ειπώθηκε κατά πόσο πρέπει να είναι ή όχι. Προφανώς, είναι ένας τεχνολογικός φορέας, είναι ξεκάθαρο πως μια τέτοια Αρχή δε θα μπορούσε να είναι κάτι διαφορετικό.

Ειπώθηκε και από τον κ. Κόντη, γι’ αυτό το αναφέρω. Γιατί επιλέγουμε αυτό το σχήμα;

Θέλουμε να υπάρχει αμεσότητα στην αντίδραση.

Δεν είναι ένας φορέας, ο οποίος θα νομοθετήσει, ο οποίος θα καθίσει να διαβουλευθεί. Είναι ένας φορέας ο οποίος θα πρέπει την ώρα που γίνεται μια επίθεση να πάρει αποφάσεις και αυτό δε μπορεί να γίνει με ένα Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο θα πρέπει να συγκληθεί και να αποφασίσει τελικά, ποια πρέπει να είναι η δέουσα ενέργεια σε όλα αυτά.

Γι’ αυτό και θέλουμε έναν έμπειρο διοικητή και θέλουμε και δύο υποδιοικητές, για τα προσόντα των οποίων θα μιλήσω λίγο παρακάτω, οι οποίοι θα μπορούν να κινηθούν γρήγορα και να πάρουν τις αποφάσεις, όπως και όπου πρέπει.

Τεχνολογικός φορέας, κατά τα άλλα, για να μπορέσει να έχει αυτή την ευελιξία αλλά και την εξωστρέφεια. Ήδη, οφείλουμε να πούμε ότι η Γενική Διεύθυνση Κυβερνοασφάλειας ή Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, όπως αλλιώς λέγεται. Σήμερα, δυνάμει και των ρόλων και των αρμοδιοτήτων της, μετέχει ως συντονιστής και ως μέλος κοινοπραξίας σε πολλά συγχρηματοδοτούμενα έργα της Ευρώπης, σε Horizon της Ευρώπης, στο Connecting Europe, στην «ψηφιακή Ευρώπη» και σε πολλά άλλα προγράμματα, προϋπολογισμού πάνω από 50 εκατομμύρια ευρώ.

Συνεπώς, νομίζω πως με αυτό τον τρόπο δομούμε ακριβώς έναν φορέα, οποίος θα έχει και την εχεμύθεια, γιατί προφανώς μιλάμε για εχεμύθεια όταν μιλάμε και για κρατική ασφάλεια σε κρατικά συστήματα και κρίσιμες υποδομές, αλλά και την εξωστρέφεια και ευελιξία που χρειάζεται προκειμένου αυτό να το απλώσει στους περίπου 2.000 φορείς, τους οποίους θα κληθεί να καλύψει και όχι να παρακολουθήσει και προφανώς θα αλλάξουμε τη λέξη «παρακολούθηση» με τη λέξη «έλεγχο» ή «εποπτεία» των φορέων αυτών που θα πρέπει να καλύψει.

Πάμε και σε κάτι, το οποίο ειπώθηκε, εν μέρει δικαιολογημένα και το αποδίδω σε παρεξήγηση ή στη, νομίζω, πολύ λογική δικαιολογία των προσόντων των υποδιοικητών. Δεν είχαμε σκοπό να υποβιβάσουμε τα προσόντα αυτά ή να βρούμε υποδιοικητές οι οποίοι δε μπορούν να καλύψουν τους ρόλους που έχουν να επιτελέσουν, παρά μόνο, όντως, γιατί τα πολύ στοχευμένα μεταπτυχιακά είναι λίγα και προφανώς και οι άνθρωποι που τα έχουν τελειώσει είναι ακόμα λιγότεροι.

Πάμε, λοιπόν και συμφωνούμε με την όποια επεξεργασία νομοτεχνική ακολουθήσει μέχρι την ψήφισή του, να αυξήσουμε τα προσόντα αυτά βάζοντας μεταπτυχιακούς τίτλους, οι οποίοι θα έχουν συναφές αντικείμενο έτσι ώστε να μην υπάρχει ούτε σε αυτό καμία σκιά.

Χρωστούσα μια απάντηση για την Επιτροπή Υβριδικών Απειλών, η οποία, προφανώς και θα συσταθεί και θα λειτουργήσει δίπλα στη νέα μας αυτή η Εθνική Αρχή, προκειμένου να εξετάσει και τέτοιου είδους απειλές που υπάρχουν. Θεωρώ πως αυτή η Αρχή, με τους ανθρώπους που έχει, με την γνώση που αυτοί οι άνθρωποι διαθέτουν, θα μπορέσει με απόλυτη ασφάλεια και αξιοπιστία να πιστοποιήσει και τους εξωτερικούς φορείς, οι οποίοι θα κληθούν αύριο να βγούνε στην αγορά, να βρουν αυτούς τους 2.000 φορείς και τις κρίσιμες υποδομές και να τους υποδείξουν τι πρέπει να κάνουν προκειμένου να μην ξανασυμβεί αυτό, το οποίο σωστά αναφέρθηκε, ότι έχουν διαρρεύσει προσωπικά δεδομένα, όχι απαραίτητα από τον δημόσιο τομέα αλλά και από φορείς που τα έχουν και είναι ιδιωτικοί φορείς κρίσιμων υποδομών.

Κλείνοντας, η Κυβερνοασφάλεια αποτελεί ένα ταχέως εξελισσόμενο και ιδιαιτέρως κρίσιμο τομέα για τη χώρα, καθώς συνδέεται άρρηκτα τόσο με την εύρυθμη λειτουργία των κρίσιμων υποδομών της όσο και με την ανθεκτικότητα και απόκριση του κράτους σε κυβερνοαπειλές, καθώς, επίσης και με την επιχειρησιακή συνέχεια των υπηρεσιών που παρέχει.

Σε μια εποχή αυξανόμενης εξάρτησης από την τεχνολογία, η ενίσχυση της ανθεκτικότητας του ψηφιακού κράτους αποτελεί επιτακτική ανάγκη για την αδιάλειπτη παροχή των υπηρεσιών, την προστασία των ατομικών δικαιωμάτων στον κυβερνοχώρο και την καλλιέργεια κλίματος εμπιστοσύνης.

Το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης έχει ολοκληρωμένη στρατηγική για την κυβερνοασφάλεια και το νομοσχέδιο αυτό αποτελεί έναν από τους δύο βασικά πολύ κρίσιμους ρόλους, νομοθετήματα καλύτερα, που θα έρθουν το 2024. Το δεύτερο, αφορά το περιβόητο πλέον, γιατί είναι και αυτό ένα κομμάτι της δουλειάς που γίνεται DCA, την πράξη, δηλαδή, για τις ψηφιακές υπηρεσίες και έρχεται να δέσει με αυτό το οποίο σήμερα συζητάμε.

Μιας και ειπώθηκε, να πω ότι η τεχνητή νοημοσύνη δεν είναι κάτι ξεχωριστό από αυτό το οποίο συζητάμε. Η τεχνητή νοημοσύνη χρειάζεται προφανώς και για να αποκρούσεις, να παίξεις άμυνα στις κυβερνοεπιθέσεις, γιατί η τεχνητή νοημοσύνη θα χρησιμοποιήσουν πιθανώς και οι όποιοι χάκερς αύριο για να χτυπήσουν τα συστήματα αυτά.

 Άρα, είναι ένα κομμάτι που, ούτως ή άλλως, υπάρχει και θα κινείται οριζόντια, στο κομμάτι, τουλάχιστον, αυτό που αφορά την κυβερνοάμυνα και την Κυβερνοασφάλεια. Για όλα τα υπόλοιπα κομμάτια Τεχνητής Νοημοσύνης (ΑΙ) υπάρχει η Επιτροπή αυτή, υπό τον Πρωθυπουργό, η οποία, ήδη συνεδριάζει και τα πρώτα της παραδοτέα υπάρχουν ήδη. Αναζητούμε τα κομμάτια αυτά της δημόσιας ζωής στα οποία η Τεχνίτη Νοημοσύνη (ΑΙ) μπορεί πραγματικά να δώσει λύσεις.

 Με αυτά, λοιπόν, επιμένω πως το σχέδιο νόμου αποτελεί ένα κρίσιμο βήμα, προκειμένου η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας να ανταποκριθεί στις αυξανόμενες εθνικές ανάγκες, αλλά και τις επιτακτικές ενωσιακές δεσμεύσεις, αναβαθμίζοντας το επίπεδο εποπτείας, ενημέρωσης και υποστήριξης των εμπλεκόμενων φορέων.

 Θεωρώ πως σε τέτοια θέματα δεν χωράνε μικροπολιτικές προσεγγίσεις. Δεν θεωρώ πως και από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, υπάρχει τέτοια διάθεση.

 Συνεπώς, πιστεύω πως με τις όποιες εξηγήσεις δίνουμε καλό θα είναι να προχωρήσουμε στην ψήφιση ενός νομοσχεδίου, το οποίο πραγματικά θα κάνει τη χώρα, αλλά και τις κρίσιμες δημόσιες και ιδιωτικές υποδομές, να είναι πολύ πιο ασφαλείς.

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και λοιπές διατάξεις».

 Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής:

 Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Φίλιππος Φόρτωμας, έχει ψηφίσει υπέρ.

 Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Γεώργιος Καραμέρος, δήλωσε «επιφύλαξη».

 Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Ιλχάν Αχμέτ, δήλωσε «επιφύλαξη».

 Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κ. Εμμανουήλ Συντυχάκης, ψήφισε «κατά».

 Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Παύλος Σαράκης, δήλωσε «επιφύλαξη».

 Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου, δήλωσε «επιφύλαξη».

 Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης, δήλωσε «επιφύλαξη».

 Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Γεώργιος Ρούντας, ψήφισε «κατά».

 Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, δήλωσε «επιφύλαξη».

 Στο σημείο αυτό, ερωτάται η Επιτροπή: Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως και 30 του σχεδίου νόμου;

 Τα άρθρα 1 έως 30 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

 Ερωτάται η Επιτροπή: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

 Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

 Ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του;

 Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

 Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και λοιπές διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

 Λύεται η συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Λιακούλη Ευαγγελία, Φωτίου Θεανώ, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος και Ρούντας Γεώργιος.

 Τέλος και περί ώρα 12:55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ**